

Отвeтници: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

### Преюдициален въпрос

Следва ли член 7 от Директива 2003/88/ЕО<sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че допуска разпоредба от националното законодателство, съгласно която при определянето на размера на годишния отпуск времето, през което работникът е бил в отпуск за отглеждане на дете до двегодишна възраст, не се признава за прeстиран труд?

<sup>(1)</sup> Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време (ОВ L 299, 2003 г., стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 3).

**Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Португалия), постъпило на 13 януари 2017 г. — TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Дело C-16/17)

(2017/C 104/49)

*Език на производството: португалски*

### Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

### Страни в главното производство

Жалбоподател: TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal

Отвeтник: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Преюдициални въпроси

1. Трябва ли членове 44, 45, член 132, параграф 1, буква е), членове 167, 168, 169, 178, 179, 192-А, 193, 194 и 196 от Директивата за ДДС (Директива 2006/112)<sup>(1)</sup>, членове 10 и 11 от Регламент за изпълнение (ЕО) № 282/2011<sup>(2)</sup> и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат португалската данъчна администрация да откаже право на приспадане на ДДС на клон на дружество, учредено съгласно германското право, при положение че:

- дружеството, учредено съгласно германското право, е получило данъчен номер в Португалия за осъществяване на конкретна сделка, а именно „придобиване на дялово участие“, съответстващо на непостоянно установено чуждестранно образувание;
- впоследствие в Португалия е регистриран клон на посоченото дружество, учредено съгласно германското право, и му е определен собствен данъчен номер като постоянно образувание на посоченото дружество;
- след това дружеството, учредено съгласно германското право, като използва собствения си данъчен номер, сключва с друго предприятие договор за учредяване на Обединение по икономически интереси (ОИИ) за изпълнението на обществена поръчка в Португалия;
- по-късно, използвайки собствения си данъчен номер, клонът сключва договор за подизпълнение с ОИИ, в който са уговорени взаимните престации между клона и ОИИ, както и това, че ОИИ трябва да фактурира на подизпълнителите направените от него разходи в договорените дялове;
- в дебитните известия, издадени от ОИИ за разходите на клона, е посочен данъчният номер на обединението и върху тях е начислен ДДС;
- дружеството приспада платения по дебитните известия ДДС;

— активните операции на ОИИ се състоят (посредством договора за подизпълнение) от активни операции на клона и друго предприятие в състава на ОИИ, като последните два субекта фактурират на ОИИ всички приходи, които обединението е фактурирало на възложителя?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, ОВ 2006, L 347, стр. 1

<sup>(2)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност, ОВ 2011, L 77, стр. 1

**Преюдициално запитване от Lietuvos apeliacinis teismas (Литва), постъпило на 19 януари 2017 г. —  
AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, в ликвидация/Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation A/S“**

(Дело C-27/17)

(2017/C 104/50)

Език на производството: литовски

**Запитваща юрисдикция**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Страни в главното производство**

Ищец: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, в ликвидация

Ответник: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation A/S“

**Преюдициални въпроси**

1. Следва ли при обстоятелствата по настоящото дело изразът „мястото, където е настъпило вредоносното събитие“ по член 5, параграф 3 от Регламент Брюксел I<sup>(1)</sup>, да се разбира като мястото, на което ответниците са сключили незаконосъобразното споразумение, нарушаващо член 82, буква в) от Договора за създаването на Европейската общност (понастоящем член 102, буква в) ДФЕС), или като мястото, където са извършени действията по използване на финансовата облага, получена по силата на това споразумение, чрез прилагане на хищнически цени (кръстосано субсидиране) на едни и същи съответни пазари в конкуренция с ищеца?
2. Може ли по настоящото дело вредата (загуба на приходи), понесена от ищеца поради посочените незаконосъобразни действия на ответниците, да се счита за вреда по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент Брюксел I?
3. Следва ли при обстоятелствата по настоящото дело дейността на клона на Air Baltic Corporation в Република Литва да се счита за дейност на клон по смисъла на член 5, параграф 5 от Регламент Брюксел I?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ 2001 L 12, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

**Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 24 януари 2017 г. — Eamonn  
Donnellan/The Revenue Commissioners**

(Дело C-34/17)

(2017/C 104/51)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

High Court (Ирландия)