

**Преюдициални въпроси**

Първи въпрос:

В случаи като разглежданите в главното производство, в които данъчнозадълженото лице X1 разполага със стоки, съхранявани в склад в държавата членка А, и продава тези стоки на данъчнозадълженото лице X2, а X2 изразява пред X1 намерението да превози стоките до държавата членка Б, като се представя пред X1 с идентификационния си номер по ДДС, предоставен от държавата членка Б,

и X2 препродава тези стоки на данъчнозадълженото лице X3, като договаря с X3, че X3 ще инициира или ще извърши превоза на стоките от държавата членка А до държавата членка Б, при което X3 инициира или извършва превоза на стоките от държавата членка А до държавата членка Б и може да се разпорежда със стоките като собственик още в държавата членка А,

но X2 не уведомява X1, че вече е препродало стоките, преди те да напуснат държавата членка А,

а освен това X1 е нямало как да установи, че не X2 ще инициира или извърши превоза на стоките от държавата членка А до държавата членка Б,

следва ли правото на Съюза да се тълкува в смисъл, че мястото на доставката, извършена от X1 за X2, се определя съгласно член 32, първа алинея от Директива 2006/112/ЕО <sup>(1)</sup>, и че следователно доставката, извършена от X1 за X2, представлява вътреобщностната доставка (т.нар. „доставка, свързана с превоза или изпращането“)?

Втори въпрос:

При отрицателен отговор на първия въпрос, следва ли правото на Съюза да се тълкува в смисъл, че въпреки това X3 има право да приспадне платения по получени доставки ДДС на държавата членка Б, посочен във фактурите, издадени от X2, при условие че X3 използва получените стоки за целите на облагаемите му в държавата членка Б сделки и не се предполага злоупотреба от страна на X3 с правото на приспадане на данъка?

Трети въпрос:

Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен и ако X1 впоследствие научи, че X3 е инициирал превоза и още в държавата членка А е могъл да се разпорежда със стоките като собственик, следва ли правото на Съюза да се тълкува в смисъл, че доставката, извършена от X1 за X2 губи с обратно действие качеството си на вътреобщностна доставка (тоест че тази доставка трябва да се квалифицира с обратно действие като т.нар. „доставка, несвързана с превоза или изпращането“)?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 9 януари 2017 г. — Biosafe — Indústria de Reciclagens SA/Flexipiso — Pavimentos SA**

(Дело C-8/17)

(2017/C 095/11)

*Език на производството: португалски*

**Запитваща юрисдикция**

Supremo Tribunal de Justiça

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Biosafe — Indústria de Reciclagens SA

Ответник: Flexipiso — Pavimentos SA

**Преюдициални въпроси**

- 1) Допуска ли Директива 2006/112/ЕО <sup>(1)</sup>, и по-специално членове 63, 167, 168, 178, 179, 180, 182 и 219, както и принципът на неутралитет, законодателство, по силата на което възниква ситуация, при която прехвърлителят на стоките, данъчнозадължено лице по ДДС, е бил подложен на данъчна проверка, при която се установява, че приложената към момента ставка на ДДС е по-ниска от дължимата, заплатил е на държавата допълнителното задължение и претендира да получи съответното плащане от купувача, също данъчнозадължено лице по ДДС, но срокът за приспадане на това допълнително задължение по отношение на последния тече от момента на издаване на първоначалните фактури, а не от издаването или получаването на документите за корекция?
- 2) При отрицателен отговор на предходния въпрос, възниква съмнението дали посочената директива, и по-специално същите членове от нея и принципът на неутралитет допускат законодателство, по силата на което при получаване на документите за корекция на първоначалните фактури, издадени след данъчна проверка и след заплащане в полза на държавата на допълнителното задължение, с които документи се претендира възстановяване на платеното допълнително задължение, при положение че предвиденият срок за упражняване на правото на припадане вече е изтекъл, правомерно ли е преобретателят да откаже плащането, като това означава, че невъзможността за приспадане на допълнителното задължение обосновава отказа от плащане.

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 12 януари 2017 г. —  
Fédération des entreprises de la beauté/Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances**

(Дело C-13/17)

(2017/C 095/12)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Conseil d'État

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Fédération des entreprises de la beauté

*Ответници:* Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли да се приеме, че възможността за признаване на еквивалентността на обученията, с която разполагат държавите членки съгласно член 10, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно козметичните продукти <sup>(1)</sup>, се отнася само до обученията, провеждани в трети спрямо Европейския съюз държави?
- 2) Разпоредбите на член 10, параграф 2 от Регламента позволяват ли на държавите членки да определят дисциплините, които могат да бъдат приети за „подобни“ на медицината, фармацията или токсикологията, и равнищата на квалификация, отговарящи на установените в Регламента изисквания?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос, по какви критерии дадени дисциплини могат да бъдат определяни като „подобни“ на медицината, фармацията или токсикологията?

<sup>(1)</sup> ОВ L 342, стр. 59.