

Основания и основни доводи

В подкрепа на касационната си жалба жалбоподателят изтъква три основания.

Първото основание за обжалване е нарушение на член 11 от Регламент (ЕО) № 479/2008 ⁽²⁾ на Съвета от 29 април 2008 г. относно общата организация на пазара на вино (наричан по-нататък „Регламент № 479/2008“), като се твърди, че Общият съд е допуснал грешка в правото, като е приел, че член 11 от този регламент не обхваща мерките за защита на лозовите насаждения срещу вреди, причинени от животни и/или птици.

Второто основание за обжалване е нарушение на член 5, параграф 2 от Регламент № 479/2008 и принципите на правна сигурност и на оправданите правни очаквания. Твърди се, че в обжалваното съдебно решение Общият съд е допуснал грешка в правото, като е приел, че Европейската комисия може да обяви някои мерки за напълно изключени от възможността за финансиране от Европейския съюз и на това основание да изключи финансирането на всички направени във връзка с тези мерки разходи, въпреки, че самата Европейска комисия е разгледала допустимостта на тези мерки при преценката на проекта на програмата за подпомагане и не е направила никакви възражения.

Третото основание за обжалване е нарушение на член 41 от Харта на основните права на Европейския съюз във връзка с член 31 от Регламент (ЕО) № 1290/2005 ⁽³⁾ на Съвета от 21 юни 2005 г. относно финансиране на Общата селскостопанска политика, и доколкото е уместно с член 52 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 ⁽⁴⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и с членове 11 и 16 от Регламент (ЕО) № 885/2006 ⁽⁵⁾ на Комисията от 21 юни 2006 година относно реда и начина на прилагане на Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета по отношение на акредитирането на агенциите платци и други стопански субекти, както и по отношение на клиринга на счетоводните сметки на ЕФГЗ и ЕЗФРСР. Твърди се, че Общият съд е допуснал грешка в правото в обжалваното съдебно решение, като е приел, че Европейската комисия може да изключи от финансиране от Европейския съюз разходите, отнасящи се за период, в който Чешката република е била възпрепятствана да изрази виждането си в процедурата за финансови корекции във връзка със селското стопанство.

⁽¹⁾ ОВ L 16, 2015 г., стр. 33.

⁽²⁾ ОВ L 148, 2008 г., стр. 1.

⁽³⁾ ОВ L 209, 2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 193.

⁽⁴⁾ ОВ L 347, 2013 г., стр. 549.

⁽⁵⁾ ОВ L 171, 2006 г., стр. 90; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 2, стр. 37.

**Жалба, подадена на 5 януари 2017 г. от ANKO A.E. Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias
срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 27 април 2016 г. по дело T-154/14,
ANKO/Европейска комисия**

(Дело С-6/17 Р)

(2017/С 063/28)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: ANKO A.E. Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias (представител: Stavroula Paliou, avvocato)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда на Европейския съюз:

— да отмени решение на Общия съд от 27 април 2016 г. по дело T-154/14 и да върне делото на Общия съд за ново разглеждане по същество;

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят обжалва решението, постановено от Общия съд на 27 април 2016 г. по дело T-154/14, както твърди, че то съдържа правни констатации, които нарушават разпоредби на правото на Съюза.

Според жалбоподателя обжалваното съдебно решение трябва да се отмени:

- i) на първо място, що се отнася до приложимите материалноправни разпоредби, на основания, свързани с грешки при прилагането на правото и процесуални нарушения, засягащи мотивите на обжалваното решение.
- ii) на второ място, на основания, свързани с грешки при прилагането на правото, що се отнася до разпоредбите, които уреждат предмета и тежестта на доказване във връзка с жалбата, и до разпределението на доказателствената тежест във връзка с насрещната жалба.

В този контекст, основанията за обжалване са следните:

I. Във връзка с грешките при прилагането на правото и процесуалните нарушения:

- 1) Първо основание за обжалване: явна непълнота на мотивите.
- 2) Второ основание за обжалване: грешки при прилагането на правото и противоречиви мотиви.

II. Във връзка с грешките при прилагането на правото и с разпоредбите, които уреждат предмета и тежестта на доказване:

- 3) Трето основание за обжалване: грешки при прилагането на правото във връзка с предмета и тежестта на доказване по отношение на жалбата.
- 4) Четвърто основание за обжалване: грешки при прилагането на правото във връзка с разпределението на тежестта на доказване по отношение на насрещната жалба на Комисията.

Жалба, подадена на 5 януари 2017 г. от ANKO A.E. Antiprosopion, Emporion kai Viomichanias срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 27 април 2016 г. по дело T-155/14, ANKO/Европейска комисия

(Дело C-7/17 P)

(2017/C 063/29)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: ANKO A.E. Antiprosopion, Emporion kai Viomichanias (представител: Stavroula Paliou, avvocato)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

— да отмени решение на Общия съд от 27 април 2016 г. по дело T-155/14 и да върне делото на Общия съд за разглеждане по същество;

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.