



Сборник съдебна практика

Дело C-100/17 P

**Gul Ahmed Textile Mills/Съвет
срещу
Съвет на Европейския съюз**

„Обжалване — Дъмпинг — Регламент (ЕО) № 397/2004 — Внос на памучно спално бельо с
произход от Пакистан — Запазване на правния интерес“

Резюме — Решение на Съда (четвърти състав) от 18 октомври 2018 г.

- 1. Жалба за отмяна — Физически или юридически лица — Правен интерес — Необходимост от възникнал и съществуващ интерес — Преценка към момента на предявяването на иска или подаването на жалбата — Жалба, която може да донесе полза на жалбоподателя — Тежест на доказване*
(член 263 ДФЕС)
- 2. Жалба за отмяна — Условия за допустимост — Правен интерес — Служебно разглеждане от съда*
(член 263 ДФЕС)
- 3. Обжалване — Основания — Повтаряне на основанията и доводите, изложени пред Общия съд — Недопустимост*
(член 256, параграф 1, втора алинея ДФЕС; член 58, първа алинея от Статута на Съда)
- 4. Жалба за отмяна — Физически или юридически лица — Правен интерес — Необходимост от възникнал и съществуващ интерес — Регламент, с който се въвеждат антидъмпингови мита — Жалба на износител, с която се оспорва установяването на нормалната стойност и сравняването на последната с износната цена — Липса на искане от износителя за възстановяване на събраните мита — Недопустимост*
(член 263 ДФЕС; член 121, параграф 1, буква а) от Регламент № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета; Регламент № 695/2006 на Съвета)
- 5. Обжалване — Основания — Контрол на Съда върху преценката на доказателствата и на фактическите обстоятелства — Изключване, освен в случай на изопачаването им*
(член 256, параграф 1, втора алинея ДФЕС; член 58, първа алинея от Статута на Съда; член 168, параграф 1, буква г) от Процедурния правилник на Съда)
- 6. Обща търговска политика — Защита срещу дъмпинг — Право на преценка на институциите — Съдебен контрол — Граници*

1. Вж. текста на решението.

(вж. т. 37)

2. В рамките на жалба за отмяна правният интерес трябва да продължава да съществува до приключване на производството, а юрисдикцията, пред която производството е висящо, може служебно и във всеки един момент от производството да повдигне въпроса за липсата на интерес на една от страните да поддържа искането си поради възникване на събитие, настъпило след датата на подаване на жалбата. В това отношение, ако Съд на Съюза да може да повдигне служебно и във всеки един момент от производството въпроса за липсата на запазване на правния интерес на жалбоподателя, той също така може да разгледа такъв въпрос, когато той е бил повдигнат в хода на производството от страна, която в това отношение се позовава на достатъчно сериозни доказателства. В рамките на това разглеждане Съдът на Съюза следва да прикани жалбоподателя да изрази становището си по този въпрос и да му предостави възможност да представи доказателства, които са от естество да обосноват по подходящ начин запазването на правния му интерес.

(вж. т. 38—40)

3. Вж. текста на решението.

(вж. т. 45)

4. Що се отнася до жалба срещу регламент, с който се установява нова нормална стойност на продукт, при вноса на който се налага антидъмпингово мито, жалбоподателят, който е износител на разглежданите продукти и който изтъква основания, изведени от допуснати в спорния регламент грешки във връзка с установяването на нормалната стойност и при сравняването на последната с износната цена в спорния регламент, няма правен интерес при липсата на искане за възстановяване на митата, събрани въз основа на последно посочения регламент. Това е така, когато жалбоподателят в срок от три години от датата на уведомяване за митническото задължение, предвидено в член 121, параграф 1, буква а) от Регламент № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза, не е доказал, че е поискал от митническите органи възстановяването на сумите въз основа на акта, който счита за незаконен.

(вж. т. 53 и 54)

5. Вж. текста на решението.

(вж. т. 62)

6. Вж. текста на решението.

(вж. т. 63 и 64)