

Диспозитив

Отговорът на въпросите, поставени от Tribunal da Relação do Porto (Апелативен съд, Порто, Португалия) очевидно не е от компетентността на Съда на Европейския съюз.

⁽¹⁾ ОВ С 168, 29.5.2017 г.

Определение на Съда (седми състав) от 21 ноември 2017 г. (преюдициално запитване от Budai Központi Kerületi Bíróság — Унгария) — VE/WD

(Дело C-232/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Договор за кредит, изразен в чуждестранна валута — Липса на достатъчно пояснения относно фактическия и нормативен контекст на спора по главното производство, както и относно причините, поради които е необходимо да се отговори на преюдициалните въпроси — Явна недопустимост)

(2018/C 032/11)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Budai Központi Kerületi Bíróság

Страни в главното производство

Ищец: VE

Ответник: WD

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Budai Központi Kerületi Bíróság (централен районен съд, Буда, Унгария), с акт от 10 април 2017 г., е явно недопустимо.

⁽¹⁾ ОВ С 256, 7.8.2017 г.

Определение на Съда (осми състав) от 16 ноември 2017 г. (преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo — Португалия) — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP/ António da Silva Rodrigues

(Дело C-243/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 99 от Процедурния правилник на Съда — Регламент (ЕО) № 1260/1999 — Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 — Член 3, параграф 1 — Защита на финансовите интереси на Европейския съюз — Понятие за „многогодишна програма“ — Приложно поле)

(2018/C 032/12)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal Administrativo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Ответник: António da Silva Rodrigues

Диспозитив

- 1) Член 3, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности трябва да се тълкува в смисъл, че в случай на нарушение, което не е нито продължаващо, нито повтарящо се предвиденият в него 4-годишен давностен срок тече от датата на осъществяване на нарушението.
- 2) Вторият, третият и четвъртият въпрос, отправени от Supremo Tribunal Administrativo (Върховен административен съд, Португалия) са явно недопустими.

⁽¹⁾ ОВ С 256, 7.8.2017 г.

Определение на Съда (седми състав) от 21 ноември 2017 г. (преюдициално запитване от Budai Központi Kerületi Bíróság — Унгария) — Zoltán Rózsavölgyi, Zoltánné Rózsavölgyi/Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.

(Дело C-259/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Защита на потребителите — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Договор за заем, сключен в чуждестранна валута — Липса на достатъчно уточнения относно фактичката обстановка и правната уредба по спора в главното производство, както и относно мотивите за необходимостта от отговор на преюдициалните въпроси — Явна недопустимост)

(2018/С 032/13)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Budai Központi Kerületi Bíróság

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Zoltán Rózsavölgyi, Zoltánné Rózsavölgyi

Ответници: Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Budai Központi Kerületi Bíróság (Централен районен съд Буда, Унгария) с решение от 31 март 2017 г., е явно недопустимо.

⁽¹⁾ ОВ С 256, 7.8.2017 г.