

Решение на Съда (трети състав) от 21 март 2019 г. (преюдициално запитване от Cour de cassation — Франция) — Henri Pouvin, Marie Dijoux, épouse Pouvin/Electricité de France (EDF)

(Дело C-590/17) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Директива 93/13/ЕИО — Приложно поле — Член 2, буква б) и буква в) — Понятия „потребител“ и „продавач или доставчик“ — Финансиране на покупката на основно жилище — Жилищен заем, предоставен от работодател на негов служител и на съпруга на този служител, който е солидарен съдлъжник)

(2019/C 187/23)

Език на производството: френски

#### Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Henri Pouvin, Marie Dijoux, épouse Pouvin

Ответник: Electricité de France (EDF)

#### Диспозитив

Член 2, буква б) от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкува в смисъл, че служител на предприятие и неговият съпруг, които сключат с това предприятие договор за заем, какъвто принципно имат право да сключват само членовете на персонала на посоченото предприятие, и който договор е предназначен за финансиране на закупуването на недвижим имот за частни цели, трябва да се считат за „потребители“ по смисъла на тази разпоредба.

Член 2, буква в) от Директива 93/13 трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото предприятие следва да се счита за „продавач или доставчик“ по смисъла на тази разпоредба, когато сключва подобен договор за заем поради интереси, които са свързани със занаята, стопанската дейност или професията му, макар предоставянето на заеми да не съставлява негова основна дейност.

<sup>(1)</sup> ОВ C 437, 18.12.2017 г.

Решение на Съда (втори състав) от 28 март 2019 г. (преюдициално запитване от Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Португалия) — Cogeco Communications Inc/Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

(Дело C-637/17) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Член 102 ДФЕС — Принципи на равностойност и ефективност — Директива 2014/104/ЕС — Член 9, параграф 1 — Член 10, параграфи 2—4 — Членове 21 и 22 — Искове за обезщетение за вреди по националното право за нарушения на разпоредбите на правото на държавите членки и на Европейския съюз в областта на конкуренцията — Действие на националните решения — Давностни срокове — Транспониране — Прилагане във времето)

(2019/C 187/24)

Език на производството: португалски

#### Запитваща юрисдикция

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

**Страни в главното производство**

Ищец: Cogeco Communications Inc

Ответници: Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

**Диспозитив**

- 1) Член 22 от Директива 2014/104/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 ноември 2014 година относно някои правила за уреждане на иски за обезщетение за вреди по националното право за нарушения на разпоредбите на правото на държавите членки и на Европейския съюз в областта на конкуренцията трябва да се тълкува в смисъл, че тази директива не се прилага по отношение на спора в главното производство.
- 2) Член 102 ДФЕС и принципът на ефективност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която, от една страна, предвижда, че давностният срок във връзка с исковете за обезщетение за вреди е тригодишен и започва да тече от момента, в който увреденото лице е узнало за правото си на обезщетение, дори да не е известно отговорното за нарушението лице, и от друга страна, не предвижда възможност за спиране или прекъсване на този срок по време на производство пред националния орган за защита на конкуренцията.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 32, 29.1.2018 г.

---

**Решение на Съда (шести състав) от 27 март 2019 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — slewo — schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski**

(Дело C-681/17) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 2011/83/ЕС — Член 6, параграф 1, буква κ) и член 16, буква д) — Договор, сключен от разстояние — Право на отказ — Изключения — Понятие за „запечатани стоки, които не могат да бъдат върнати поради съображения, свързани със защитата на здравето, или по хигиенни причини и които са разпечатани след доставката и т.“ — Матрак, чиято защитна опаковка е била отстранена след доставката)**

(2019/C 187/25)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundesgerichtshof

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: slewo — schlafen leben wohnen GmbH