

Решение на Съда (шести състав) от 8 февруари 2018 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale Calabria — Италия) — Lloyd's of London/Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Calabria

(Дело C-144/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Обществени поръчки — Членове 49 ДФЕС и 56 ДФЕС — Директива 2004/18/ЕО — Основания за изключване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка — Застрахователни услуги — Участие на няколко синдиката на Lloyd's of London в една и съща обществена поръчка — Оферти, подписани от законния представител на Lloyd's of London за съответната страна — Принципи на прозрачност, на равно третиране и на недопускане на дискриминация — Пропорционалност)

(2018/С 123/07)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale Calabria

Страни в главното производство

Жалбоподател: Lloyd's of London

Ответник: Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Calabria

Диспозитив

Принципите на прозрачност, на равно третиране и на недопускане на дискриминация, които се извеждат от членове 49 ДФЕС и 56 ДФЕС и са посочени в член 2 от Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги, трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат правна уредба на държава членка като разглежданата в главното производство, която не позволява изключването на два „syndicates“ на Lloyd's of London от участие в една и съща обществена поръчка за застрахователни услуги само поради това че всяка от респективните ил оферти е била подписана от генералния представител на Lloyd's of London за тази държава членка, обаче позволява те да бъдат изключени, ако въз основа на неоспорими доказателства се установи, че офертите ил не са били изготвени самостоятелно.

⁽¹⁾ ОВ С 213, 3.7.2017 г.

Решение на Съда (десети състав) от 8 февруари 2018 г. — Европейска комисия/Кралство Испания

(Дело C-181/17) ⁽¹⁾

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Транспортна политика — Регламент (ЕО) № 1071/2009 — Автолюбилен превозвач — Разрешение за обществен транспорт — Условия за предоставяне — Член 3, параграфи 1 и 2 — Член 5, буква б) — Необходим брой на превозни средства — Национална правна уредба — По-ограничителни условия за предоставяне — По-голям брой на минимални превозни средства)

(2018/С 123/08)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: J. Hottiaux и J. Rius)

Ответник: Кралство Испания (представител: V. Ester Casas)

Диспозитив

- 1) Като изисква от предприятията да разполагат с поне три превозни средства, за да получат разрешение за обществен транспорт, Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по член 3, параграфи 1 и 2, както и по член 5, буква б) от Регламент (ЕО) № 1071/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за установяване на общи правила относно условията, които трябва да бъдат спазени за упражняване на професията автомобилен превозвач и за отляна на Директива 96/26/ЕО на Съвета.
- 2) Осъжда Кралство Испания да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 195, 19.6.2017 г.

**Жалба, подадена на 19 август 2017 г. от CVA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH срещу
определението, постановено от Общия съд (трети състав) на 19 юни 2017 г. по дело T-906/16, CVA
Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH/Европейска комисия**

(Дело C-508/17 P)

(2018/C 123/09)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: CVA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (представител: A. Schuster, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 8 февруари 2018 г. Съдът на Европейския съюз (десети състав) отхвърли жалбата и определи жалбоподателят да понесе направените от него съдебни разноски.

**Преюдициално запитване от Oberlandesgericht Wien (Австрия), постъпило на 15 декември
2017 г. — Adelheid Krahl/Universität Wien**

(Дело C-703/17)

(2018/C 123/10)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberlandesgericht Wien

Страни в главното производство

Жалбоподател: Adelheid Krahl

Ответник: Universität Wien

Преюдициални въпроси

Въпрос 1:

Трябва ли правото на Съюза, и по-специално член 45 от Договора за функционирането на Европейския Съюз, член 7, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 492/2011 (¹) на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 г. относно свободното движение на работници в рамките на Съюза, и член 20 и член 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз, да се тълкува в смисъл, че не допуска правна уредба, съгласно която общата максимална продължителност на подлежащите на зачитане релевантни предходни периоди на заетост, през които член на преподавателския състав на Виенския университет е упражнявал същата професионална дейност, независимо от обстоятелството дали става въпрос за периоди на заетост във Виенския университет или в други местни или чуждестранни университети или в други сходни институции, се ограничават само до три или до четири години?