

2) Осъжда Dextro Energy GmbH & Co. KG да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 287, 8.8.2016 г.

Решение на Съда (девети състав) от 1 юни 2017 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Warszawie — Полша) — Piotr Zarski/Andrzej Stadnicki

(Дело C-330/16) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Борба със забавяне на плащане по търговските сделки — Директива 2011/7/ЕС — Договори за наем на търговско помещение с неопределен срок — Забавяне на плащания на наем — Договори, сключени преди изтичането на срока за транспониране на тази директива — Национална правна уредба — Изключване на тези договори от приложимостта по време на посочената директива)

(2017/C 249/15)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Warszawie

Страни в главното производство

Жалбоподател: Piotr Zarski

Ответник: Andrzej Stadnicki

Диспозитив

Член 12, параграф 4 от Директива 2011/7/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година относно борбата със забавяне на плащането по търговски сделки трябва да се тълкува в смисъл, че държавите членки могат да изключат от приложното поле на тази директива забавянето на плащания при изпълнението на договор, сключен преди 16 март 2013 г., дори в случаите, когато забавянето на тези плащания настъпва след тази дата.

⁽¹⁾ ОВ С 335, 12.9.2016 г.

Решение на Съда (петти състав) от 8 юни 2017 г. (преюдициално запитване от Monomeles Protodikeio Athinon — Гърция) — OL/PQ

(Дело C-111/17 PPU) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителска отговорност — Международно отвлечение на деца — Хагска конвенция от 25 октомври 1980 г. — Регламент (ЕО) № 2201/2003 — Член 11 — Искане за връщане — Понятие „обичайно местопребиваване“ на дете в кърмаческа възраст — Дете, родено по волята на родителите му в държава членка, различна от тази на обичайното и/л местопребиваване — Непрекъснато пребиваване на детето през първите месеци от живота му в държавата членка по месторождение — Решение на майката да не се завърне в държавата членка, в която е било обичайното местопребиваване на съпругеската двойка)

(2017/C 249/16)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Monomeles Protodikeio Athinon

Страни в главното производство

Жалбоподател: OL

Ответник: PQ

Диспозитив

- 1) Член 11, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 трябва да се тълкува в смисъл, че в положение като разглежданото в главното производство, при което детето е родено и е пребивавало непрекъснато със своята майка в продължение на няколко месеца по общата воля на родителите му в държава членка, различна от държавата членка, в която родителите са имали обичайно местопребиваване преди неговото раждане, първоначалното намерение на родителите относно завръщането на майката заедно с детето в последната държава членка не позволява да се приеме, че това дете има „обичайно местопребиваване“ в нея по смисъла на посочения регламент.
- 2) Ето защо при такова положение отказът на майката да се завърне в същата държава членка заедно с детето не може да се приеме за „неправомерно отвеждане или задържане“ на детето по смисъла на посочения член 11, параграф 1.

⁽¹⁾ ОВ С 144, 8.5.2017 г.

Определение на Съда (девети състав) от 8 юни 2017 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Lg Costruzioni Srl/Area — Azienda Regionale per l'edilizia abitativa

(Дело C-110/16) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Обществени поръчки за строителство — Директива 2004/18/ЕО — Член 7 — Оценка и проверка на техническите възможности на икономическите оператори — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Явна недопустимост)

(2017/C 249/17)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Lg Costruzioni Srl

Ответник: Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

в присъствие на: TE.SV.AM. Srl, Alvit Sri, Igit SpA, Planarch Sri, Francesco Auteri

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Consiglio di Stato (Държавен съвет, Италия), с акт от 19 януари 2016 г., е явно недопустимо.

⁽¹⁾ ОВ С 175, 17.5.2016 г.