

Решение на Съда (четвърти състав) от 4 юли 2018 г. — Европейска комисия/Словашка република

(Дело C-626/16) ⁽¹⁾

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Околна среда — Депониране на отпадъци — Директива 1999/31/ЕО — Съществуващи депа — Член 14 — Окончателно решение относно продължаване или преустановяване на експлоатацията — Член 13 — Процедура по закриване — Решение на Съда, с което се установява неизпълнение на задължения — Неизпълнение — Член 260, параграф 2 ДФЕС — Илуцествени санкции — Периодична илуцествена санкция и еднократно платима сума)

(2018/С 301/04)

Език на производството: словашки

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: E. Sanfrutos Cano и A. Tokár)

Ответник: Словашка република (представител: V. Ricziová)

Диспозитив

- 1) Като не е приела всички необходими мерки за изпълнението на решение от 25 април 2013 г., Комисия/Словакия (C-331/11, непубликувано, EU:C:2013:271), Словашката република не е изпълнила задълженията си по член 260, параграф 1 ДФЕС.
- 2) В случай че установеното в точка 1 неизпълнение на задължения продължава към деня на постановяването на настоящото решение, осъжда Словашката република да заплати на Европейската комисия периодична илуцествена санкция в размер на 5 000 EUR за всеки ден забава при приелането на необходимите мерки за изпълнението на решение от 25 април 2013 г., Комисия/Словакия (C-331/11, непубликувано, EU:C:2013:271), считано от датата на постановяването на настоящото решение до пълното изпълнение на решение от 25 април 2013 г., Комисия/Словакия (C-331/11, непубликувано, EU:C:2013:271).
- 3) Осъжда Словашката република да заплати на Комисията еднократно платима сума в размер на 1 000 000 EUR.
- 4) Осъжда Словашката република да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 78, 13.3.2017 г.

Решение на Съда (втори състав) от 5 юли 2018 г. (преюдициално запитване от Lietuvos apeliacinis teismas — Литва) — АВ „flyLAL-Lithuanian Airlines“, в ликвидация /Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS

(Дело C-27/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Регламент (ЕО) № 44/2001 — Специална компетентност — Член 5, параграф 3 — Деликтна или квазиделиктна отговорност — Място на настъпване на вредоносното събитие — Място на настъпване на вредата и мястото на събитието, причинило вредата — Иск за обезщетение на вреда, за която се твърди, че е причинена от антиконкурентно поведение в различни държави членки — Член 5, параграф 5 — Дейност на клон — Понятие)

(2018/С 301/05)

Език на производството: литовски

Запитваща юрисдикция

Lietuvos apeliacinis teismas

Страни в главното производство

Ищец: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, в ликвидация

Ответници: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS

в присъствието на: „ŽIA Valda“ AB, „VA Reals“ AB, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

Диспозитив

- 1) Член 5, точка 3 от Регламент (ЕО) № 44/2001 от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че в рамките на иск за обезщетение на вреда, причинена от антиконкурентно поведение, „мястото, където е настъпило вредоносното събитие“ в случай като този по главното производство по-специално е мястото на настъпване на загубата на приходи, изразяваща се в спад в продажбите, т.е. мястото на пазара, който е засегнат от посоченото поведение и на който пострадалото лице твърди, че е претърпяло тези загуби.
- 2) Член 5, точка 3 от Регламент № 44/2001 трябва да се тълкува в смисъл, че в рамките на иск за обезщетение на вреда, причинена от антиконкурентно поведение, понятието „място, където е настъпило вредоносното събитие“ може да се разглежда като мястото на сключване на антиконкурентно споразумение, противоречащо на член 101 ДФЕС, или като мястото, където е предлагано и прилагано хищническо ценообразуване, ако тези практики са представлявали нарушение съгласно член 102 ДФЕС.
- 3) Член 5, точка 5 от Регламент № 44/2001 трябва да се тълкува в смисъл, че понятието „спорове, произтичащи от дейността на клон“ включва иск за обезщетяване на вреда, за която се твърди, че е причинена от злоупотреба с господстващо положение, и която се изразява в хищническо ценообразуване, когато клон на предприятие с господстващо положение действително и значително е участвал в тази представляваща злоупотреба практика.

⁽¹⁾ ОВ С 104, 3.4.2017 г.

Решение на Съда (първи състав) от 4 юли 2018 г. (преюдициално запитване от Østre Landsret — Дания) — NN A/S/Skatteministeriet

(Дело C-28/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 49 ДФЕС — Корпоративен данък — Национално данъчно законодателство, съгласно което прехвърлянето на загубите на напирещ се на територията на страната постоянен обект на установено в друга държава членка дружество към местно дружество от същата група е обусловено от невъзможността загубите да се използват за целите на чуждестранен данък)

(2018/C 301/06)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Østre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: NN A/S

Ответник: Skatteministeriet