

7. Седмото основание е твърдението, че Комисията не е действала съгласно смисъла на член 265 ДФЕС във връзка с предоставянето на държавна помощ под формата на данъчни предимства на третите засегнати страни, които не са били разрешени в решението за планиране (фаза на планиране).

Жалба, подадена на 21 декември 2016 г. — Labiri/ЕИСК и Комитет на регионите

(Дело T-904/16)

(2017/С 063/44)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Vassiliki Labiri (Брюксел, Белгия) (представители: J.-N. Louis и N. De Montigny, avocats)

Ответници: Европейски икономически и социален комитет, Комитет на регионите на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на генералния секретар на Комитета на регионите от 11 май 2016 г. да преназначи жалбоподателя като администратор в Дирекция „Писмени преводи“ в изпълнение на постигнатата по дело F-33/15 спогодба,
- да установи, че ЕИСК е злоупотребил с властта си и не е изпълнил задължението си за лоялност към жалбоподателя, като умишлено го е въвел в заблуждение относно съдържанието на спогодбата, сключена от страните на 4 февруари 2016 г.,
- да осъди солидарно ЕИСК и Комитета на регионите да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание: нарушение на член 266 ДФЕС, доколкото обжалваното решение представлявало явно нарушение на спогодбата, постигната по дело F-33/15, Labiri/ЕИСК
2. Второ основание: злоупотреба с власт, доколкото жалбоподателят умишлено бил въведен в заблуждение относно съдържанието на постигнатата от страните спогодба и по-конкретно относно възприетото от двата комитета тълкуване на текста на спогодбата

Жалба, подадена на 22 декември 2016 г. — Schwenk Zement/Комисия

(Дело T-907/16)

(2017/С 063/45)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Schwenk Zement KG (Улм, Германия) (представители: U. Soltész, M. Raible и G. Wecker, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

С настоящата жалба за отмяна се атакува Решение С (2016) 6591 окончателен на Комисията от 10 октомври 2016 г. (дело М.7878 — HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia (ОВ С 374, 2016 г., стр. 1).

Жалбоподателят излага две основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание: нарушение на член 1 от Регламент (ЕО) № 139/2004⁽¹⁾, евентуално във връзка с точка 147 от Консолидираното юрисдикционно известие на Комисията съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 (наричано по-нататък „Консолидираното юрисдикционно известие“).

С първото основание жалбоподателят твърди, че Комисията няма компетентност да разгледа спорната концентрация. Ако жалбоподателят не бил счетен за засегнато предприятие, какъвто бил правилният подход, праговете за оборота съгласно член 1 от Регламент (ЕО) № 139/2004 нямало да бъдат достигнати.

2. Второ основание: липса на мотиви

Според жалбоподателя Комисията твърдяла наличие на извънредния случай по точка 147 от Консолидираното юрисдикционно известие, но не доказала, че предпоставките за него са фактически изпълнени.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (Регламент за сливанията на ЕО) (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201).

Жалба, подадена на 22 декември 2016 г. — RRTec/EUIPO — Mobotec (RROFA)

(Дело T-912/16)

(2017/C 063/46)

Език на жалбата: полски

Страни

Жалбоподател: RRTec sp. z o.o. (Гливице, Полша) (представител: T. Gawrylczyk, radca prawnu)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mobotec AB (Гьотеборг, Швеция)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „RROFA“ — заявка за регистрация № 12 699 534

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 5 октомври 2016 г. по преписка R 2392/2015-1