

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание, изведено от нарушението на член 107, параграф 1 ДФЕС.

— В тази връзка жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала явни грешки като е приела, че споразумението от 2011 г. е предоставило икономическо предимство на жалбоподателя и следователно е представлявало държавна помощ в негова полза. Със споразумението от 2011 г. Община Мадрид се ограничила да признае своята отговорност за неизпълнението на Конвенцията от 1998 г. Освен това при прилагането на принципа на частен оператор в условията на пазарна икономика Комисията не взела предвид, че алтернативите на Споразумението от 2011 г., като например съдебно призоваване, са щели да бъдат много по-скъпи за общината.

2. Второ основание, изведено от нарушението на член 107, параграф 1 ДФЕС, както и на общия принцип на добра администрация.

— В тази връзка жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала сериозни грешки в преценката като е основала своето заключение на лишено от доказателствена стойност експертно становище, и е отхвърлила останалите включени в преписката оценки на парцел В-32, без да поиска мнението на собствения си оценител или на друг експерт с релевантна квалификация.

3. Трето основание, изведено от нарушението на член 107, параграф 1 и член 296 ДФЕС, както и на принципа на добра администрация към момента на определянето на стойността на обезщетението, предоставено на Real Madrid FC по силата на Споразумението от 2011 г.

— В тази връзка жалбоподателят твърди, че Комисията не е оценила стойността на прехвърлените в качеството на обезщетение недвижими имоти на жалбоподателя по силата на Споразумението от 2011 г., а е приложила без да посочи мотиви за това и без да оспори подробно развитите от жалбоподателя доводи по този въпрос, стойността, която Общината им е определила, въпреки че самата Комисия е отхвърлила открито други оценки (като тази на парцел В-32), направени от Общината въз основа на същата методология.

Жалба, подадена на 15 ноември 2016 г. — Agricola J.M./EUIPO — Torres (CLOS DE LA TORRE)

(Дело T-806/16)

(2017/C 014/63)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Agricola J.M., SL (Girona, Испания) (представител: J. Clos Creus, abogada)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: Словна марка на Европейския съюз „CLOS DE LA TORRE“ — Заявка за регистрация № 13 029 533

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 28 юли 2016 г. по преписка R 2099/2015-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

- да отмени решението от 7 август 2015 г. на отдела по споровете, с което е уважено възражението, направено за всички стоки от клас 33: *Алкохолни напитки (с изключение на бира)*, и е отказана регистрацията на марката на Съюза за всички оспорвани стоки;
- да измени предходните решения като разреши регистрацията на марката на жалбоподателя за всички стоки от клас 33;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 и на съдебната практика, постановена в аналогични на настоящия случаи.

Жалба, подадена на 14 ноември 2016 г. — Jean Patou Worldwide/EUIPO — Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE)

(Дело T-808/16)

(2017/С 014/64)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Jean Patou Worldwide Ltd (Watford, Обединено кралство) (представител: S. Baran, Barrister)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Emboga, SA (Petrel, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „HISPANITAS JOY IS A CHOICE“ — заявка за регистрация № 12 789 971

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 23 юни 2016 г. по преписка R 235/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна в производството да заплатят съдебните разноски, в това число разноските на жалбоподателя пред EUIPO.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009.
-