

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731 на Комисията от 28 септември 2016 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам, произведени от General Footwear Ltd (China), Diamond Vietnam Co. Ltd и Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 262, 2016 г., стр. 4); и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат пет основания.

1. Първото основание е твърдението, че Комисията не е разполагала с правомощието да приеме обжалваните регламенти на първо място.
2. Второто основание е твърдението, че Комисията не е посочила точното правно основание за приемането на обжалваните регламенти, в нарушение на член 296 ДФЕС и е нарушила правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на жалбоподателите.
3. Третото основание е твърдението, че възобновяването на приключилите производства във връзка с внос на обувки и налагането със задна дата на антидъмпингови мита с изтекъл срок на действие на доставчиците на жалбоподателите (i) е лишено от правно основание, почива на явна грешка при прилагането на член 266 ДФЕС и на основния регламент и нарушава последния, (ii) е в противоречие с принципите на защита на оправданите правни очаквания, правната сигурност и забраната за прилагане със задна дата; и (iii) противоречи на член 266 ДФЕС, нарушава член 5, параграф 4 ДФЕС и се основава на злоупотреба с власт от страна на Комисията.
4. Четвъртото основание е твърдението, че налагането на мито със задна дата чрез трите обжалвани регламента е дискриминация по отношение на жалбоподателите.
5. Петото основание е твърдението, че начинът на оценяване на пазарната икономика и индивидуалното разглеждане на жалбите на доставчиците на жалбоподателите са били дискриминационни и основани на злоупотреба с власт от страна на Комисията.

Жалба, подадена на 9 ноември 2016 г. — Timberland Europe/Комисия

(Дело T-782/16)

(2017/C 014/58)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Timberland Europe BV (Enschede, Нидерландия) (представител: E. Vermulst, lawyer)

Отговорник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395 на Комисията от 18 август 2016 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република, произведени от Buckingham Shoe Mfg Co. Ltd, Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co. Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd, Taicang Koton Shoes Co. Ltd, Wei Hao Shoe Co. Ltd, Wei Hua Shoe Co. Ltd, Win Profile Industries Ltd, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 225, 2016 г., стр. 52);

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647 на Комисията от 13 септември 2016 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Виетнам и произведени от Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd и свързаното с него дружество Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd, Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 245, 2016 г., стр. 16);
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731 на Комисията от 28 септември 2016 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам, произведени от General Footwear Ltd (China), Diamond Vietnam Co. Ltd и Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 262, 2016 г., стр. 4); и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е твърдението, че Комисията не е разполагала с правомощието да приеме обжалваните регламенти на първо място.
2. Второто основание е твърдението, че Комисията не е посочила точното правно основание за приемането на обжалваните регламенти, в нарушение на член 296 ДФЕС и е нарушила правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на жалбоподателя.
3. Третото основание е твърдението, че възобновяването на приключилите производства във връзка с внос на обувки и налагането със задна дата на антидъмпингови мита с изтекъл срок на действие на доставчиците на жалбоподателя (i) е лишено от правно основание, почива на явна грешка при прилагането на член 266 ДФЕС и на основния регламент и нарушава последния, (ii) е в противоречие с принципите на защита на оправданите правни очаквания, правната сигурност и забраната за прилагане със задна дата; и (iii) противоречи на член 266 ДФЕС, нарушава член 5, параграф 4 ДФЕС и се основава на злоупотреба с власт от страна на Комисията.
4. Четвъртото основание е твърдението, че налагането на мито със задна дата чрез трите обжалвани регламента е дискриминация по отношение на жалбоподателя.
5. Петото основание е твърдението, че начинът на оценяване на пазарната икономика и индивидуалното разглеждане на жалбите на доставчиците на жалбоподателя са били дискриминационни и основани на злоупотреба с власт от страна на Комисията.

---

**Жалба, подадена на 10 ноември 2016 г. — De Geoffroy и др./Парламент**

**(Дело T-788/16)**

(2017/C 014/59)

Език на производството: френски

### Страни

**Жалбоподатели:** Dominique De Geoffroy (Брюксел, Белгия) и 14 други жалбоподатели (представители: N. de Montigny и J.-N. Louis, avocats)

**Ответник:** Европейски парламент