

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила член 18 от основния регламент ⁽¹⁾, член 6.8 и приложение II от АДС ⁽²⁾, като е счела жалбоподателя за производител, който отчасти не е оказал съдействие, приложила е наличните данни и е допуснала явна грешка в преценката. Освен това, според жалбоподателя последиците от частичното неосказване на съдействие са явно несъразмерни с оглед на установените незначителни нередности.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила правото на справедлив съдебен процес и правото на защита на жалбоподателя, като е ограничила възможностите на жалбоподателя да се защити срещу увреждащите го изводи на Комисията. Според жалбоподателя Комисията на практика отхвърля/пренебрегва всяка допълнителна информация или допълнителен довод от страна на жалбоподателя във връзка със статуса му на частично неосказал съдействие.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че Комисията не е определила правилен дъмпингов марж в съответствие с член 2, параграф 12 от основния регламент, след като е нарушила член 2, параграфи 3 и 4, тълкувала е неправилно член 2, параграф 9 и е допуснала явни грешки в преценката, както и от твърдението, че Комисията не е извършила обективно сравнение в съответствие с член 2, параграф 10 от основния регламент.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила член 3, параграфи 2 и 5 от основния регламент и член 3.1 от АДС, изопачила е представените ѝ доказателства и е допуснала явни грешки в преценката, като е преценила неправилно показателите за вреда и не е извършила обективна проверка на състоянието на промишлеността на Съюза. Според жалбоподателя Комисията се е основала само на избрани икономически показатели за състоянието на промишлеността на Съюза и не е взела предвид ключови показатели, които биха разкрили различно, по-положително състояние на промишлеността на Съюза. Жалбоподателят изтъква по-нататък, че Комисията възприема пристрастен подход, който благоприятства изводите ѝ във връзка с вредата и изопачава представените ѝ доказателства, като не разглежда „свободния“ пазар и пазара „за собствено потребление“ на съответния продукт в тяхната цялост и съвместно за всички показатели и като избира да извърши отделна „тройка оценка“, която изопачава цялостната преценка.
5. Петото основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила член 3, параграф 7 от основния регламент, тъй като е преценила неправилно причинно-следствената връзка между твърдения дъмпингов внос и състоянието на промишлеността на Съюза. Жалбоподателят освен това поддържа, че Комисията не е изпълнила задължението си да не отнася към твърдения дъмпингов внос други причиняващи вреда фактори и е пренебрегнала други фактори, които заедно и поотделно са могли да прекъснат причинно-следствената връзка.
6. Шестото основание е изведено от твърдението, че Комисията е определила неправилно равнището на отстраняване на вредата в нарушение на член 2, параграф 9 и член 9, параграф 4 от основния регламент, като е допуснала явна грешка в преценката. По-специално, според жалбоподателя, Комисията е определила неразумен и прекомерен марж на печалба за промишлеността на Съюза и е допуснала явна грешка в преценката, като е приложила — за целите на определянето на маржа на вредата и по аналогия — корекциите за разумни разходи за реализация, общи и административни разходи и печалба на независим вносител, предвидени в член 2, параграф 9 от основния регламент.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, стр. 51).

⁽²⁾ Антидъмпингово споразумение на СТО.

Жалба, подадена на 2 ноември 2016 г. — Oakley/EUIPO — Xuebo Ye (Изображение на елипсоиден силует)

(Дело T-754/16)

(2017/C 014/49)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Oakley, Inc. (Футхил Ранч, Калифорния, Съединени американски щати) (представители: E. Oschoa Santamaría и V. Rodríguez Pombo, адвокати)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Хуебо Уе (Уънджоу, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз (Изображение на елипсоиден силует) — Заявка за регистрация № 13 088 191

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 31 август 2016 г. по преписка R 2608/2015-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да приеме за разглеждане жалбата с всички приложения към нея документи и съответни преписи,
- да приеме представените доказателства,
- да уважи жалбата, като отмени и обезсили обжалваното решение и откаже регистрацията на марка на Европейския съюз № 13 088 191 на основание член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 31 октомври 2016 г. — ArcelorMittal Belval & Differdange и ThyssenKrupp Steel Europe/ECHA

(Дело T-762/16)

(2017/C 014/50)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Еш-сюр-Алцет, Люксембург) и ThyssenKrupp Steel Europe AG (Дуйсбург, Германия) (представители: H. Scheidmann и M. Kottmann, lawyers)

Отвeтник: Европейска агенция по химикалите (ECHA)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решението на ECHA от 26 септември 2016 г. (референтен номер ATD/52/2016);
- при условията на евентуалност, да отмени решението на ECHA от 19 август 2016 г. (референтен номер ATD/52/2016), доколкото с него се отхвърля искането на жалбоподателите за достъп до преписките за тях;
- да осъди ECHA да заплати съдебните разноски.