

2. В рамките на второто основание се твърди, че Комисията нарушила член 18 от основния регламент ⁽¹⁾, член 6.8 от АДС ⁽²⁾ и приложение II към него, както и принципа на пропорционалност, а също така допуснала грешка при прилагане на правото и явна грешка в преценката, тъй като счела жалбоподателя за неосказващ сътрудничество производител и приложила данните, с които разполагала.
3. В рамките на третото основание се твърди, че Комисията нарушила член 3, параграф 2 и член 3, параграф 5 от основния регламент, както и член 3.1 от АДС, изопачила предоставените й доказателства и допуснала явни грешки в преценката, тъй като преценила погрешно признаците за наличие на вреда и не извършила обективна проверка на състоянието на промишлеността на Съюза.
 - Жалбоподателят твърди, че Комисията се позовала единствено на подбрани икономически показатели за състоянието на промишлеността на Съюза и пренебрегнала ключови показатели, които щели да разкрият различно — по-положително състояние на промишлеността на Съюза.
 - Жалбоподателят също така твърди, че Комисията възприела предубеден подход, като дала предимство на заключенията си относно вредата и изопачила предоставените й доказателства без да анализира „свободните“ и „затворените“ пазари на съответния продукт като цяло, и така не изпълнила задължението си по член 3, параграф 2 от основния регламент за извършване на обективна преценка.
4. В рамките на четвъртото основание се твърди, че Комисията нарушила член 3, параграф 7 от основния регламент, тъй като преценила неправилно причинно-следствената връзка между вноса, за който се твърди че представлява дъмпинг, и състоянието на промишлеността на Съюза. Жалбоподателят също така твърди, че Комисията не е изпълнила задължението си да не обяснява други вредоносни фактори с вноса, за който се твърди че представлява дъмпинг, и че не е взела предвид други фактори, които заедно и поотделно могли да прекъснат причинно-следствената връзка.
5. В рамките на петото основание се твърди, че Комисията определила неправилно равнището на отстраняване на вредата, нарушавайки член 2, параграф 9 и член 9, параграф 4 от основния регламент и допускайки явна грешка в преценката. По-специално, според жалбоподателя, Комисията определила неразумен и прекомерен марж на печалбата за промишлеността на Съюза и допуснала явна грешка в преценката, прилагайки — за целите на маржа на вредата и по аналогия — предвидената в член 2, параграф 9 от основния регламент корекция за обосновани разходи за реализация, общи и административни разходи и печалба на независим вносител.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, стр. 51).

⁽²⁾ Антидъмпинговото споразумение на СТО.

Жалба, подадена на 28 октомври 2016 г. — Severstal/Комисия

(Дело T-753/16)

(2017/C 014/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: PAO Severstal (Череповец, Русия) (представители: Б. Евтимов, адвокат и D. O'Keeffe, Solicitor)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1328 на Комисията от 29 юли 2016 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои студеновалцувани плоски продукти от стомана с произход по-конкретно от Руската федерация, публикуван в ОВ L 210 от 4.8.2016 г., в неговата цялост, доколкото се отнася до жалбоподателя,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разходи по настоящото производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила член 18 от основния регламент ⁽¹⁾, член 6.8 и приложение II от АДС ⁽²⁾, като е счела жалбоподателя за производител, който отчасти не е оказал съдействие, приложила е наличните данни и е допуснала явна грешка в преценката. Освен това, според жалбоподателя последиците от частичното неосказване на съдействие са явно несъразмерни с оглед на установените незначителни нередности.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила правото на справедлив съдебен процес и правото на защита на жалбоподателя, като е ограничила възможностите на жалбоподателя да се защити срещу увреждащите го изводи на Комисията. Според жалбоподателя Комисията на практика отхвърля/пренебрегва всяка допълнителна информация или допълнителен довод от страна на жалбоподателя във връзка със статуса му на частично неосказал съдействие.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че Комисията не е определила правилен дъмпингов марж в съответствие с член 2, параграф 12 от основния регламент, след като е нарушила член 2, параграфи 3 и 4, тълкувала е неправилно член 2, параграф 9 и е допуснала явни грешки в преценката, както и от твърдението, че Комисията не е извършила обективно сравнение в съответствие с член 2, параграф 10 от основния регламент.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила член 3, параграфи 2 и 5 от основния регламент и член 3.1 от АДС, изопачила е представените ѝ доказателства и е допуснала явни грешки в преценката, като е преценила неправилно показателите за вреда и не е извършила обективна проверка на състоянието на промишлеността на Съюза. Според жалбоподателя Комисията се е основала само на избрани икономически показатели за състоянието на промишлеността на Съюза и не е взела предвид ключови показатели, които биха разкрили различно, по-положително състояние на промишлеността на Съюза. Жалбоподателят изтъква по-нататък, че Комисията възприема пристрастен подход, който благоприятства изводите ѝ във връзка с вредата и изопачава представените ѝ доказателства, като не разглежда „свободния“ пазар и пазара „за собствено потребление“ на съответния продукт в тяхната цялост и съвместно за всички показатели и като избира да извърши отделна „тройка оценка“, която изопачава цялостната преценка.
5. Петото основание е изведено от твърдението, че Комисията е нарушила член 3, параграф 7 от основния регламент, тъй като е преценила неправилно причинно-следствената връзка между твърдения дъмпингов внос и състоянието на промишлеността на Съюза. Жалбоподателят освен това поддържа, че Комисията не е изпълнила задължението си да не отнася към твърдения дъмпингов внос други причиняващи вреда фактори и е пренебрегнала други фактори, които заедно и поотделно са могли да прекъснат причинно-следствената връзка.
6. Шестото основание е изведено от твърдението, че Комисията е определила неправилно равнището на отстраняване на вредата в нарушение на член 2, параграф 9 и член 9, параграф 4 от основния регламент, като е допуснала явна грешка в преценката. По-специално, според жалбоподателя, Комисията е определила неразумен и прекомерен марж на печалба за промишлеността на Съюза и е допуснала явна грешка в преценката, като е приложила — за целите на определянето на маржа на вредата и по аналогия — корекциите за разумни разходи за реализация, общи и административни разходи и печалба на независим вносител, предвидени в член 2, параграф 9 от основния регламент.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, стр. 51).

⁽²⁾ Антидъмпингово споразумение на СТО.

Жалба, подадена на 2 ноември 2016 г. — Oakley/EUIPO — Huebo Ye (Изображение на елипсовиден силует)

(Дело T-754/16)

(2017/C 014/49)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Oakley, Inc. (Футхил Ранч, Калифорния, Съединени американски щати) (представители: E. Ochoa Santamaría и V. Rodríguez Pombo, адвокати)