

3. Трето основание, изведено от грешка при прилагане на правото, която СПС допуснал с отхвърляне на повдигнатото от жалбоподателя в първа инстанция възражение за незаконосъобразност, с мотив, че критерият за преминат курс от поне една година е оправдан и пропорционален с оглед на естеството на процедурата по сертифициране. В тази рамка жалбоподателят счита също, че СПС е изопачил неговите доводи, като е приел, че той не е оспорил факта, че вземането предвид на спорната диплома е щяло да доведе до двойно оценяване на професионалния му опит, придобит в институциите.

**Жалба, подадена на 3 октомври 2016 г. от НВ срещу решението, постановено на 21 юли 2016 г. от
Съда на публичната служба по дело F-125/15, НВ/Комисия**

(Дело T-706/16 P)

(2016/C 454/52)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподателка: НВ (Швайх, Германия) (представители: Orlandi и T. Martin, адвокати)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателката

Жалбоподателката иска от Общия съд:

- да отмени решението на СПС по дело F-125/15, НВ/Комисия,

да постанови ново решение, с което
- да отмени решението жалбоподателката да не бъде повишена в процедурата по повишаване за 2014 г.,
- да осъди Комисията да заплати на жалбоподателката сума в размер на 15 000 EUR като обезщетение за претърпените неимуществени вреди,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски за двете инстанции.

Основания и основни доводи

Жалбоподателката излага три основания в подкрепа на жалбата си, като твърди, че Съдът на публичната служба (СПС) е допуснал редица грешки при прилагане на правото.

Първо, жалбоподателката счита, че СПС е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като е приел, че органът по назначаването (ОН) действително, тоест обективно и при условията на равнопоставеност, е съпоставил заслугите, докато този орган, без да търси сравними източници на информация, просто не е взел предвид заслугите на жалбоподателката за 2013 г. поради липсата на оценка в атестационния доклад за 2013 г.

Второ, жалбоподателката смята, че СПС е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че липсата на оценка в атестационния доклад за 2013 г. е по нейна вина и че фактът, че тя не е оспорила този доклад в предвидените в Правилника за длъжностните лица срокове е пречка ОН да оцени заслугите ѝ за същата тази година.

Трето, според жалбоподателката СПС е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че тя не е установила факти, въз основа на които да се презумира дискриминация, основана на пола, въпреки че единствената причина атестационният ѝ доклад да не съдържа никаква оценка по същество е продължителното ѝ отсъствие в отпуск по майчинство и отпуск по болест заради усложнения, свързани с нейната бременност.
