

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 21 юни 2016 г. по преписка R 471/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разноските, направени пред EUIPO.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009;
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009;
- Нарушение на член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 3 октомври 2016 г. от WQ (*) срещу решението, постановено на 21 юли 2016 г. от Съда на публичната служба по дело F-1/16, WQ (*)/Парламент

(Дело T-705/16 P)

(2016/C 454/51)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: WQ (*) (представители: S. Orlandi и T. Martin, avocats)

Друга страна в производството: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението на СПС по дело F-1/16, WQ (*)/Парламент;
- да отмени решението на ОН от 27 март 2015 г. да не включи името на жалбоподателя в списъка на длъжностните лица, избрани да участват в обучителната програма на процедурата по сертифициране за 2014 г.;
- да осъди Парламента да заплати съдебните разноски в двете инстанции.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага три основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание, изведено от грешка при прилагане на правото, която Съдът на публичната служба (СПС) допуснал при разглеждането на изтъкнатото от жалбоподателя в първа инстанция основание, изведено от нарушението на общия принцип на равно третиране, като е приел, че жалбоподателят се намира в различно фактическо положение от това на притежаващ диплома от същото ниво кандидат, който е преминал курс на обучение от поне една година.
2. Второ основание, изведено от грешка при прилагане на правото, която произтича от това, че според СПС спорното решение, тоест това да не се включи името на жалбоподателя в списъка на длъжностните лица, избрани да участват в обучителната програма на процедурата по сертифициране за 2014 г., не е в разрез с член 165 от Договора за функционирането на Европейския съюз и разпределянето на компетенции между Съюза и неговите държави членки в областта на образованието.

(*) Информацията е заличена в съответствие с правната рамка относно защитата на лицата по отношение на обработката на лични данни.

3. Трето основание, изведено от грешка при прилагане на правото, която СПС допуснал с отхвърляне на повдигнатото от жалбоподателя в първа инстанция възражение за незаконосъобразност, с мотив, че критерият за преминат курс от поне една година е оправдан и пропорционален с оглед на естеството на процедурата по сертифициране. В тази рамка жалбоподателят счита също, че СПС е изопачил неговите доводи, като е приел, че той не е оспорил факта, че вземането предвид на спорната диплома е щяло да доведе до двойно оценяване на професионалния му опит, придобит в институциите.

**Жалба, подадена на 3 октомври 2016 г. от НВ срещу решението, постановено на 21 юли 2016 г. от
Съда на публичната служба по дело F-125/15, НВ/Комисия**

(Дело T-706/16 P)

(2016/C 454/52)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподателка: НВ (Швайх, Германия) (представители: Orlandi и T. Martin, адвокати)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателката

Жалбоподателката иска от Общия съд:

- да отмени решението на СПС по дело F-125/15, НВ/Комисия,
да постанови ново решение, с което
- да отмени решението жалбоподателката да не бъде повишена в процедурата по повишаване за 2014 г.,
- да осъди Комисията да заплати на жалбоподателката сума в размер на 15 000 EUR като обезщетение за претърпените неимуществени вреди,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски за двете инстанции.

Основания и основни доводи

Жалбоподателката излага три основания в подкрепа на жалбата си, като твърди, че Съдът на публичната служба (СПС) е допуснал редица грешки при прилагане на правото.

Първо, жалбоподателката счита, че СПС е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като е приел че органът по назначаването (ОН) действително, тоест обективно и при условията на равнопоставеност, е съпоставил заслугите, докато този орган, без да търси сравними източници на информация, просто не е взел предвид заслугите на жалбоподателката за 2013 г. поради липсата на оценка в атестационния доклад за 2013 г.

Второ, жалбоподателката смята, че СПС е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че липсата на оценка в атестационния доклад за 2013 г. е по нейна вина и че фактът, че тя не е оспорила този доклад в предвидените в Правилника за длъжностните лица срокове е пречка ОН да оцени заслугите ѝ за същата тази година.

Трето, според жалбоподателката СПС е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че тя не е установила факти, въз основа на които да се презумира дискриминация, основана на пола, въпреки че единствената причина атестационният ѝ доклад да не съдържа никаква оценка по същество е продължителното ѝ отсъствие в отпуск по майчинство и отпуск по болест заради усложнения, свързани с нейната бременност.
