

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание — грешки при прилагане на правото, явна грешка в преценката в резултат на неправилно прилагане на *изключението относно международните отношения* (член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент № 1049/2001) и липса на мотиви:

— Комисията не е доказала, че е приложимо изключението относно международните отношения. Тя по-специално не е показала как оповестяването на чисто юридически документи, съдържащи размишления относно правото на ЕС, може само по себе си да доведе до разкриване на стратегически цели, преследвани от ЕС по време на преговори, или да отслаби позицията на Комисията при водене на преговори. Комисията трябва да се ръководи от принципа на върховенството на закона и не може да води преговори по международни споразумения, които нарушават правото на ЕС. Жалбоподателят твърди също, че член 4, параграф 1, буква а) от Регламент № 1049/2001 (както и други изключения) не може да бъде изтъкван вечно, тоест докато Комисията води преговори другаде по други международни споразумения. Освен това Комисията не е изложила мотиви за това как оповестяването на поисканите документи може конкретно и реално да засегне защитата на обществения интерес по отношение на международните отношения.

2. Второ основание — грешки при прилагане на правото, явна грешка в преценката в резултат на неправилно прилагане на *изключението относно защитата на правните становища* (член 4, параграф 2, второ тире от Регламент № 1049/2001) и липса на мотиви:

— Комисията не е доказала, че е налице разумно предвидим, а не чисто хипотетичен риск оповестяването на поисканите документи да засегне интереса ѝ от получаване на безпристрастно, обективно и изчерпателно правно становище.

3. Трето основание — грешки при прилагане на правото, явна грешка в преценката в резултат на неправилно прилагане на *изключението относно защитата на процеса на вземане на решения* (член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент № 1049/2001) и липса на мотиви:

— Комисията не е обяснила как достъпът до поисканите документи може конкретно и реално да засегне процеса на вземане на решения.

4. Четвърто основание — грешка при прилагане на правото, явна грешка в преценката в резултат на неправилно прилагане на критерия за по-висшия обществен интерес и липса на мотиви:

— Налице е по-висш обществен интерес, тъй като оповестяването ще позволи дискусия по въпроса за достъпа до правосъдие, особено за достъпа до (и ролята на) националните съдилища, както и за необходимостта да се запазят единството и автономията на правото на ЕС. Тези теми представляват пряк интерес за гражданите на ЕС и неправителствените организации като жалбоподателя.

5. Пето основание — нарушение на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001 (относно частичния достъп) и молба за действия по събиране на доказателства:

— Жалбоподателят твърди, че Комисията не е разгледала, или във всеки случай не в необходимата степен, възможността за предоставяне на частичен достъп и не е предоставила такъв достъп до поисканите документи.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 7 септември 2016 г. — Vorarlberger Landes- und Hypothekbank/ЕСП

(Дело T-645/16)

(2016/C 402/65)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Vorarlberger Landes- und Hypothekbank AG (Брегенц, Австрия) (представител: G. Eisenberger, Rechtsanwalt)

Отвeтник: Einheitlicher Abwicklungsausschuss (ЕАП)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да се отмени решението на Единния съвет за реструктуриране от 15 април 2016 г. поне, доколкото се отнася жалбоподателя,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание: флагрантно нарушение на съществени процесуални изисквания поради липса на (пълно) известяване на оспорваното решение,
2. Второ основание: флагрантно нарушение на съществени процесуални изисквания поради липса на мотиви към оспорваното решение.

**Жалба, подадена на 13 септември 2016 г. — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO —
Захариева (BOVO cornet)**

(Дело T-648/16)

(2016/C 402/66)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Турция) (представител: Т. Ценова, lawyer)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Елка Захариева (Пловдив, България)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „BOVO cornet“– Заявка за регистрация № 12 299 343

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 20 юли 2016 г. по преписка R 906/2015-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди EUIPO и другата страна в производството пред апелативния състав да заплатят съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009/Регламент;
 - Нарушение на член 75 и член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009.
-