

Отвeтник: Европейска комисия

### Искания на ищците

Ищците твърдят, че OLAF е отправила искане и впоследствие е настояла органите на държавите членки да възстановят антидъмпинговите мита за всички пратки силициев метал, изнесени от Тайван за ЕС в съответствие с Регламент (ЕО) № 398/2004 на Съвета от 2 март 2004 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на силиций с произход в Китайската народна република (ОВ L 66, 2004 г.) и Регламент за изпълнение (ЕС) № 467/2010 от 25 май 2010 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на силиций с произход от Китайската народна република, чийто обхват е разширен и към вноса на силиций, изпратен от Република Корея, независимо дали е деклариран с произход от Република Корея (ОВ L 131, 2010 г.), без обаче да представи някакви или достатъчно доказателства, че силиконът, който Remag е внесло от Тайван, е с произход от Китай, поради което иска от Общия съд:

- да осъди ответника да заплати обезщетение на ищците съгласно исканията им, изложени в исковата молба, както и да заплати мораторни лихви в размер на 8 % на година и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски за производството пред Общия съд.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищците излага пет основания.

1. Първото основание е, че като поискала от държавите членки да съберат антидъмпинговите мита, преди разследването ѝ да е потвърдило произхода на стоките, за да предотврати погасяването по давност на твърденията от нея като дължими мита, OLAF насочила и подтикнала националните администрации към нарушение на член 220, параграф 1 и член 221, параграф 1 от Митническият кодекс на Общността.
2. Второто основание е, че като отправила искане за събиране, пренебрегвайки факта, че претоварването на силиций от Китай не доказва, че силицият е с произход от Китай, OLAF нарушила принципа на добра администрация и задължението за обосноваване на изводите с конкретни доказателства.
3. Третото основание е, че с твърдението си за произход от Китай на целия износ на силиций от Тайван OLAF разместила тежестта на доказване на непреференциалния произход на стоките.
4. Четвъртото основание е, че като твърди, че извършваната в Тайван преработка на силиций не е достатъчна, за да се приеме той е с произход от Тайван, без да вземе предвид използването на преработения силиций, OLAF нарушила правилата за определяне на произхода съгласно тълкуването им от Съда на Европейския съюз.
5. Петото основание е твърдение за нарушение на правото на защита на ищците.

---

**Жалба, подадена на 7 септември 2016 г. — Deichmann/EUIPO — Vans (Пунктирано странично изображение на обувка)**

**(Дело T-638/16)**

(2016/С 392/63)

Език на жалбата: немски

### Страни

Жалбоподател: Deichmann SE (Есен, Германия) (представител: С. Onken, Rechtsanwältin)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Vans, Inc. (Сайпръс, Калифорния, Съединени американски щати)

**Данни за производството пред EUIPO**

*Заявител на спорната марка:* другата страна в производството пред апелативния състав

*Спорна марка:* позиционна марка на ЕС (пунктирано странично изображение на обувка) — заявка за регистрация № 10 263 895

*Производство пред EUIPO:* производство по възражение

*Обжалвано решение:* решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 6 юли 2016 г. по преписка R 408/2015-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение като отмени решението на отдела по споровете от 23 декември 2014 г., уважи възражение В 001919210 и отхвърли заявка за регистрация на марка на Европейския съюз № 10 263 895,
- при условията на евентуалност да отмени решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 6 юли 2016 г. по преписка R 408/2015-4,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложени основания**

- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,
- нарушение на правило 19, параграф 2 и правило 20, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 2868/95, на член 151, параграфи 1 и 2 от Регламент № 207/2009, на принципите на правна сигурност и недопускане на обратното действие.

---

**Жалба, подадена на 8 септември 2016 г. — GEA Group/Комисия**

**(Дело T-640/16)**

(2016/С 392/64)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* GEA Group AG (Дюселдорф, Германия) (представители: I. du Mont и C. Wagner, адвокати)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение С (2016) 3920 на Европейската комисия от 29 юни 2016 г. за изменение на Решение С (2009) 8682 окончателен от 11 ноември 2009 година относно процедура по Договора за ЕО и член 53 от Споразумението за ЕИП (АТ/38589 — Топлинни стабилизатори),
- при условията на евентуалност, да намали размера на глобата и да определи нов падеж за плащане и лихва (след приемане на обжалваното решение), и
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.