

5. Петото основание е изведено от невалидността на фактурите, издадени на основание на обжалваното решение

- Невалидността на фактурите като основание за изискване на плащане от страна на ЕСНА следва да бъде последица от невалидността на Решение № SME (2016) 2851 на ЕСНА. Наложеният такси не се дължат и поради това, че в момента на постановяване на Решение № SME (2016) 2851 от ЕСНА и на издаването на фактурите жалбоподателят не е бил задължен да се регистрира в системата REACH.

---

**Жалба, подадена на 1 септември 2016 г. — Shoe Branding Europe/EUIPO — adidas (Емблема с две паралелни ивици върху обувка)**

**(Дело T-629/16)**

(2016/C 402/62)

*Език на жалбата: английски*

### **Страни**

*Жалбоподател:* Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Белгия) (представител: J. Løje, lawyer)

*Отговорник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* adidas (Herzogenaurach, Германия)

### **Данни за производството пред EUIPO**

*Заявител на спорната марка:* жалбоподателят

*Спорна марка:* позиционна марка (Емблема с две паралелни ивици върху обувка) — марка на ЕС № 8 398 141

*Производство пред EUIPO:* производство по възражение

*Обжалвано решение:* решение на втори апелативен състав на EUIPO от 8 юни 2016 г. по преписка R 597/2016-2

### **Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### **Изложени основания**

- Нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009;
- Изопачаване на факти.

---

**Жалба, подадена на 5 септември 2016 г. — Dehtochema Bitumat/Европейска агенция по химикали**

**(Дело T-630/16)**

(2016/C 402/63)

*Език на производството: чешки*

### **Страни**

*Жалбоподател:* Dehtochema Bitumat, s.r.o. (Бела под Бездезем, Чешка република) (представител: P. Holý, lawyer)

*Отговорник:* Европейска агенция по химикали (ЕСНА)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени и обяви за недействително решението на Европейската агенция по химикали от 7 юли 2016 г., според което жалбоподателят трябва да продължава да се счита за голямо предприятие и следователно няма право на намаляване на таксите, каквото се полага на средно предприятие, и да спре изпълнението на това решение.

### Основания и основни доводи

Според жалбоподателя с горепосоченото решение и действията си ответникът е извършил злоупотреба с власт и е нарушил принципите на законност и правна сигурност.

Жалбоподателят твърди, че при проверката дали жалбоподателят е малко или средно предприятие (МСП) ответникът е допуснал грешка при преценката на независимостта на предприятието на жалбоподателя и неправилно е взел предвид при изчисляване на персонала и на годишния оборот на предприятието на жалбоподателя персонала и оборота на предприятията, които според ответника били, а според жалбоподателя не са свързани с или партньори на неговото предприятие по смисъла на Препоръка на Комисията 2003/361/ЕО.

Жалбоподателят поддържа, че в отговор на искането на ответника от 2 юни 2016 г. е декларирал неточен размер на предприятието, като се е доверил на преценката на ответника и на обещанието за намаляване на таксата.

Жалбоподателят отбелязва, че регистрацията му е била спряна и че изрично е уведомил ответника, че от 2011 г. не е произвеждал съответните продукти (вещества, подлежащи на регистрация).

Жалбоподателят твърди, че от член 13, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 340/2008 на Комисията следва, че правото на намаляване на таксата възниква, когато може да бъде доказано, и следователно е уместно, противно на поддържаното от ответника, на жалбоподателя да бъде разрешено да докаже, че има такова право.

---

**Жалба, подадена на 9 септември 2016 г. — ClientEarth/Комисия**

**(Дело T-644/16)**

(2016/C 402/64)

*Език на производството: английски*

### Страни

*Жалбоподател:* ClientEarth (Лондон, Обединено кралство) (представители: O. Brouwer, lawyer, и N. Frey, Solicitor)

*Ответник:* Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на ответника да откаже поискания достъп до документи съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията <sup>(1)</sup> — решение, за което жалбоподателят е уведомен на 1 юли 2016 г. с писмо с номер C(2016) 4286 окончателен,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателя съгласно член 87 от Процедурния правилник на Общия съд и разноските на евентуалните встъпили страни.