

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 19 август 2016 г. — Kaddour/Съвет**(Дело T-461/16)****(2016/C 383/26)***Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Khaled Kaddour (Дамаск, Сирия) (представители: V. Davies и V. Wilkinson, Solicitors и R. Blakeley, Barrister)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2016/850 на Съвета от 27 май 2016 година за изменение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия, както и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/840 на Съвета от 27 май 2016 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия, доколкото имат връзка с/или се отнасят до жалбоподателя;
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. С първото основание се твърди, че спорните мерки представляват (i) злоупотреба с процесуални права и следователно, злоупотреба с власт; и (ii) нарушение на основните права на жалбоподателя, защитени от Хартата на основните права и/или Европейската конвенция за правата на човека, що се отнася до правото му на добра администрация и правото му на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес.
2. С второто основание се твърди нарушение на член 66 ДФЕС.
3. С третото основание се твърди, че спорните мерки са опорочени от явна грешка в преценката.
4. С четвъртото основание се твърди, че спорните мерки представляват нарушение на основните права на жалбоподателя, защитени от Хартата на основните права на Европейския съюз и/или Европейската конвенция за правата на човека, що се отнася до неговото право на зачитане на доброто му име, на правото му мирно да се ползва от собствеността си и на принципа на пропорционалност.
5. С петото основание се твърди, че спорните мерки нарушават принципа на недопускане на дискриминация.

Жалба, подадена на 19 август 2016 г. — Flir Systems Trading Belgium/Комисия**(Дело T-467/16)****(2016/C 383/27)***Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Flir Systems Trading Belgium (Меер, Белгия) (представители: N. Reypens, C. Docclo и T. Verstraeten, lawyers)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да съедини настоящото дело с дело T-131/16 поради връзката между тях, за целите на устната фаза на производството и на съдебното решение,
- да допусне и уважи изложените в настоящата жалба основания за отмяна,
- да отмени членове 1 и 2 от атакуваното решение ⁽¹⁾,
- при условията на евентуалност, да отмени член 2 от атакуваното решение, доколкото то не въвежда преходни мерки,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага седем основания.

1. Първо основание — твърдение за явна грешка в преценката при определянето на правните актове, където е предвидена твърдяната държавна помощ, както и за неправилно тълкуване на член 1, буква г) от Регламент № 2015/1589 ⁽²⁾.
2. Второ основание — твърдение за фактическа грешка в описанието на референтната система, за явна грешка в преценката при нейния анализ и за неправилно прилагане на член 107, параграф 1 ДФЕС и член 1, буква а) от Регламент № 2015/1589.
3. Трето основание — твърдение за неправилна преценка на икономическо предимство и за неправилно прилагане на член 107, параграф 1 ДФЕС и член 1, буква а) от Регламент № 2015/1589.
4. Четвърто основание — твърдение за неправилна преценка на селективността, която трябва да е налице, за да бъде обсъжданият режим характеризирани като държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС и член 1, буква а) от Регламент № 2015/1589, както и за неправилна преценка при анализа на механизмите на спорния режим.
5. Пето основание — твърдение за неправилна преценка при анализа на обосновката на условията за прилагане на спорния режим.
6. Шесто основание — твърдение за неправилна преценка, когато се оценява твърдяното получено от спорния режим предимство, както и за липса на прецизност при разглеждането на този режим.
7. Седмо основание — твърдение за незачитане на оправданите правни очаквания на данъкоплатците и на правната сигурност.

⁽¹⁾ Решение на Комисията от 11 януари 2016 година относно схемата за държавна помощ под формата на освобождаване на допълнителната печалба, прилагана от Белгия, [схема за държавна помощ SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN)]

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

Жалба, подадена на 22 август 2016 г. — X-cep-tek/EUIPO (Изображение на триъгълник)

(Дело T-470/16)

(2016/C 383/28)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: X-cep-tek GmbH & Co. KG (Варденбург, Германия) (представител: H. Hillers, Rechtsanwalt)