

3. Третото основание е изведено от явна грешка в преценката, която Съветът е допуснал по отношение на участието на жалбоподателя във финансирането на сирийския режим.
4. Четвъртото основание е изведено от факта, че оспорваните мерки ограничават необосновано и непропорционално основните права на жалбоподателя и по-специално правото му на собственост, предвидено в член 1 от първия допълнителен протокол към ЕКПЧ и в член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и правото на зачитане на доброто му име, предвидено в член 8 и член 10, параграф 2 от ЕКПЧ.
5. Петото основание е изведено от нарушаване на Насоките на Съвета от 2 декември 2005 г. относно прилагането и оценяването на ограничителните мерки (санкции) в рамките на общата външна политика и политика на сигурност на Европейския съюз (документ 15114/05 на Съвета от 2 декември 2005 г.).

---

**Жалба, подадена на 31 юли 2016 г. — Vena Properties/Съвет**

(Дело T-412/16)

(2016/C 364/16)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Vena Properties Co. SA (Дамаск, Сирия) (представител: E. Ruchat, адвокат)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата му за допустима и основателна,
- съответно да отмени Решение (ОВППС) 2016/850 от 27 май 2016 г., както и последващите актове за изпълнението му в частта, в която се отнасят до жалбоподателя,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква пет основания, които по същество са идентични или сходни с изложените в рамките на дело T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Съвет.

---

**Жалба, подадена на 31 юли 2016 г. — Cham/Съвет**

(Дело T-413/16)

(2016/C 364/17)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Cham Holding (Дамаск, Сирия) (представител: E. Ruchat, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз