

- била заобиколена специално установената процедура в ДФЕС, за да се реагира на конкретните обстоятелства. Комисията допуснала нарушение на съществените процесуални правила в процедурата по одобряване на обжалвания регламент, тъй като използвала процедурата по регулиране с контрол, а не обикновената законодателна процедура, което правело регламента недействителен поради липса на компетентност, и
- на последно място, въпросният регламент също така не отговарял на интереса на Общността.

Жалба, подадена на 26 юли 2016 г. — Аxiум/Парламент

(Дело T-392/16)

(2016/C 326/56)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Аxiум (Oberschaeffolsheim, Франция) (представител: N. Deleau, avocat)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 9 юни 2016 г., с което Европейският парламент изключва офертата на дружеството Аxiум от процедурата за възлагане на обществена поръчка,
- да осъди Европейския парламент да заплати на дружеството Аxiум à la société Аxiум сумата 4 000 EUR на основание член 133 и сл. от Процедурния правилник,
- да осъди Европейския парламент да заплати всички разноски за настоящата инстанция.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от формалната незаконосъобразност на Решение от 9 юни 2016 г. D 201714 на Европейския парламент, с което изключва офертата на дружеството Аxiум в отговор на поканата за представяне на оферти 06D30/2015/M064 във връзка с процедурата за обществени поръчки „France-Strasbourg: Рамков договор за работи за отстраняване на азбест в сградите на Европейския парламент в Страсбург“ (JO 2015/S 242-438527) и на решението за възлагане на поръчката на друг оферент (наричано по-нататък „обжалваното решение“), тъй като на лицето, подписало изпратеното на жалбоподателя писмо, съдържащо обжалваното решение, не били делегирани правата, необходими за да може да ангажира възлагащия орган, а именно Европейския парламент.
2. Второто основание е изведено от материалната незаконосъобразност на обжалваното решение, тъй като изключването на офертата на жалбоподателя не било съобразено с член 158, параграф 3 от Делегиран регламент (ЕС) № 1268/2012 на Комисията от 29 октомври 2012 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета относно финансовите правила, за приложими за общия бюджет на Съюза и поради това не било обосновано.