

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на член 31, параграф 1 и на член 32, параграф 8 от Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 209, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 193), тъй като Комисията не доказала, че разходът, направен от белгийската разплащателна агенция, не съответства на общностното право и че липсата на възстановяване или нередността се дължат на нередност или на небрежност, извършена или проявена от Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB) (Белгийската служба за подпомагане и възстановяване).
2. Второто основание, изтъкнато при условията на евентуалност, е изведено от нарушение на член 31, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1290/2005 и на принципа на пропорционалност, тъй като изключената сума не отговаряла на значението на констатираното несъответствие и не била взета предвид нанесената на Европейския съюз финансова вреда.

Жалба, подадена на 3 юни 2016 г. — Inox Mare/Комисия

(Дело T-289/16)

(2016/C 270/69)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Inox Mare Srl (Римини, Италия) (представител: R. Holzeisen, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Final Report OF/2013/0086/B1 THOR (2015) 40189 — 26.11.2015 г., тъй като е опорочен от сериозни нарушения,
- и в резултат на това да отмени Recommendation for action to be taken following an OLAF investigation THOR (2015) 4257 — 9.12.2015 г.,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу обжалваните актове, в частта им, в която с тях се установява, че в продължение на определен брой години жалбоподателят е избягвал заплащането на мита и антидъмпингови мита. В това отношение жалбоподателят потвърждава, че е внесъл значителни количества продукти за закрепване от неръждаема стомана, основавайки се на правилността на констатираните насипни количества от филипинските митнически органи във връзка с твърдения филипински произход на продуктите, доставени от две филипински дружества, до момента, в който узнава за откриването от Европейския съюз на процедура за недопускане на заобикаляне по отношение на Филипините поради подозренията, че горепосочените стоки в действителност са с тайвански произход и следователно само са били трансбордирани от Тайван през Филипините в Европейския съюз.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание, което има преюдициален характер, е свързано с възможността за обжалване по член 263 ДФЕС на актовете, предмет на жалбата.

— В това отношение се изтъква, че макар от тяхното название да може да се схване обратното, обжалваните актове по съществото си имат обвързващо действие за италианските митнически органи и произвеждат пряко правни последици, които увреждат интересите, както и личните и действителни права на жалбоподателя, изменяйки правното му положение, като се има предвид (1) естеството на митата като „собствени ресурси на Съюза“ и произтичащите от тях задължения на държавите членки, натоварени само със събирането на тези мита, (2) естеството на OLAF като орган за административно разследване, който замества Европейската комисия за външните разследвания, (3) ролята на Европейската комисия като институция на Европейския съюз с изпълнителни функции по отношение на прилагането на Митническия кодекс на Съюза.

— В този правен контекст отхвърлянето на възможността за пряко обжалване по член 263 ДФЕС на актовете на OLAF, оспорени от жалбоподателя, означава да се отрече неговото основно право на ефективни правни средства за защита и следователно води до нарушение на член 47 от Хартата на основните права на ЕС и на член 13 от ЕКПЧ.

2. Второто основание е свързано с незаконосъобразността на обжалваните актове.

— В това отношение се изтъква, че Final Report OF/2013/0086/B1 — THOR (2015) 40189 не съдържа някои съществени сведения, предвидени императивно от законодателя в Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 септември 2013 г.⁽¹⁾, от което следва неговата пълна незаконосъобразност и абсолютното му лишаване от доказателствена стойност.

— Обжалваният акт е опорочен от следните нарушения: липса на информация във връзка с процесуалните гаранции, с лицата, участвали в разследването, с изслушването на законните представители на жалбоподателя, с предписаната първоначална правна квалификация, немотивирано и противоречиво изключване на отговорността на компетентните органи, нарушение от страна на OLAF на задължението за провеждане на разследванията му по обективен и безпристрастен начин и при спазване на принципа на презумпцията за невинност, както и неправилни сведения в окончателния доклад поради липсата на проверка.

— Поради всички горепосочени нарушения препоръката на Генералната дирекция на OLAF до Agenzia delle Dogane e dei Monopoli на Италианската република да приеме всички необходими мерки за възстановяването на митата от жалбоподателя е напълно лишена от правно основание и следователно е незаконосъобразна.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 септември 2013 година относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите (OLAF), и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1073/1999 на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (Евратом) № 1074/1999 на Съвета (ОВ L 248, 2013 г., стр. 1).

Иск, предявен на 7 юни 2016 г. — Fruits de Ponent/Комисия

(Дело T-290/16)

(2016/C 270/70)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Fruits de Ponent, SCCL (Алкарас, Испания) (представители: M. Roca Junyent, J. Mier Albert и R. Vallina Hoset, адвокати)

Ответник: Европейска комисия