

- Комисията приела неправилно, че компенсационният фонд отговаря на изискванията за недопускане на дискриминация по отношение на максималния размер на фиксираната ставка от 2 % от приходите на оператора, предоставящ универсални или заместими услуги, който е задължен да прави вноска по такъв начин, че посочената ставка се прилага еднакво за всички участници на пазара, но това водело до дискриминация, тъй като положението на операторите, предоставящи универсални услуги, и това на операторите, предоставящи заместими услуги, не е едно и също.
4. Четвърто основание: нарушение на член 7, параграф 1 от Директивата за пощенските услуги поради това, че Европейската комисия приела разходите за универсални услуги да се финансират посредством предоставянето на известен брой изключителни и специални права на Poczta Polska.
- В съответствие с член 7, параграф 1 от Директивата за пощенските услуги държавите членки не предоставят и не запазват в сила изключителни или специални права за въвеждането и предоставянето на пощенски услуги. Същевременно Европейската комисия направи приела предоставените на Poczta Polska изключителни и специални права във връзка с предоставяната от нея универсална пощенска услуга.
5. Пето основание: нарушение на член 102 във връзка с член 106, параграф 1 от Договора.
- Непропорционално високата задължителна вноска в компенсационния фонд би довела до „антиконкурентно препятствие за достъп до пазара“ на пощенски услуги.
6. Шесто основание: нарушение на член 16 и член 17, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
- Обжалваното решение на Комисията утвърждавало такава схема (програма) за държавни помощи, в резултат от която се получава непропорционална намеса в правото на собственост на жалбоподателя и непропорционално ограничаване на свободата му на стопанска инициатива.
7. Седмо основание: нарушение на съществени процесуални изисквания и неизпълнение на задължението за мотивиране по член 296 от Договора.
- Комисията не установила надлежно фактическите обстоятелства, като често мотивирала решението си с неправилни фактически констатации. Освен това Комисията следвало да бъде упреknата в неправилно мотивиране и поради това, че в разрез със собствената си практика при вземане на решения не съобразила като утежняващо обстоятелство непровеждането на процедура за възлагане, що се отнася до въздействието върху конкуренцията.

---

**Жалба, подадена на 23 май 2016 г. — Gulli/EUIPO — Laverana („Lybera“)**

**(Дело T-284/16)**

(2016/C 270/67)

*Език на жалбата: английски*

#### **Страни**

**Жалбоподател:** Diego Gulli (Генуа, Италия) (представители: M. Andreolini и F. Andreolini, lawyers)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Laverana GmbH & Co.KG (Венигзен, Германия)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „Lybera“ — заявка за регистрация № 12 155 743

Производство пред EUIPO: производство по възражение/

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 17 март 2016 г. по преписка R 3219/2014-5

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 30 май 2016 г. — Белгия/Комисия**

**(Дело T-287/16)**

**(2016/C 270/68)**

*Език на производството: френски*

**Страни**

Жалбоподател: Кралство Белгия (представители: J.-C. Halleux и M. Jacobs, подпомагани от É. Grégoire и J. Mariani, avocats)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- главно, отмяната на Решение за изпълнение (ЕС) 2016/417 на Комисията от 17 март 2016 година, доколкото изключва от финансиране от страна на Европейския съюз Кралство Белгия относно сума в размер на 9 601 619,00 EUR (бюджетна позиция 6701);
- при условията на евентуалност, частична отмяна на решението, с което се изключва общностното финансиране на сумата от 9 601 619 EUR, тъй като включва сумата от 4 106 470,02 EUR, които ЕФГЗ вече е използвала преди това;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.