

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания.

Жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил договорните си задължения, като не е представил изискуемите доклади, финансови отчети и резултати за период 1, в съответствие с член 3 от Споразумението за безвъзмездна финансова помощ, член II.2, параграф 3 и член II.4 от приложение II към Споразумението за безвъзмездна финансова помощ. Поради това жалбоподателят е прекратил Споразумението за безвъзмездна финансова помощ на основание член II.38 от приложение II към Споразумението за безвъзмездна финансова помощ и е издал дебитно известие за предварителното финансиране в размер на 60 000,00 EUR, което вече е било платено на координатора в съответствие с клаузите на Споразумението за безвъзмездна финансова помощ. В резултат на това жалбоподателят е издал дебитно известие за възстановяване на предварителното финансиране, което остава в притежание на жалбоподателя до окончателното плащане.

Фактите, въз основа на които възникват задълженията на Scouring Environnement SARL като координатор, в голямата си част не се оспорват по настоящото дело, тъй като не са повдигнати възражения от ответника във връзка с прекратяването и с изчисляването на сумата, която да бъде възстановена на жалбоподателя.

В съответствие с това жалбоподателят има право да поиска възстановяване на платената на ответника като предварително финансиране сума, ведно с лихвата за забава.

---

### Жалба, подадена на 20 май 2016 г. — Генерален директор на Европейската служба за борба с измамите/Комисия

(Дело T-251/16)

(2016/C 260/56)

Език на производството: френски

### Страни

**Жалбоподател:** Генералния директор на Европейската служба за борба с измамите (Брюксел, Белгия) (представители: L. Jelínek, член на персонала, подпомаган от G. M. Roberti и I. Perego, avocats)

**Ответник:** Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 2 март 2016 г., C(2016)1449 окончателен, относно искане за снемане на имунитета, с изключение на член 1, параграф 2;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от допуснати от Европейската комисия правни нарушения и явни грешки в преценката. Обжалваното решение не съответствало на правните критерии, които уреждат снемането на имунитета срещу съдебно преследване на генералния директор на Европейската служба за борба с измамите (OLAF), и се основавало на неправилно тълкуване на документите от преписката. Освен това в обжалваното решение се преценявал неправилно интересът на Съюза и се засягала независимостта на генералния директор на OLAF.

2. Второто основание е изведено от правни нарушения и опорочен процес на вземане на решения
3. Третото основание е изведено от неизпълнение на задължението за мотивиране.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на принципа на лоялно сътрудничество и на процесуалните гаранции.

---

**Жалба, подадена на 23 май 2016 г. — Globo Media/EUIPO — Globo Comunicação e Participações (GLOBO MEDIA)**

**(Дело T-262/16)**

(2016/С 260/57)

*Език на жалбата: испански*

### **Страни**

*Жалбоподател:* Globo Media, SA (Мадрид, Испания) (представители: L. Estropá Navarro и J. Calderón Chavero, abogados)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Globo Comunicação e Participações S/A (Рио де Жанейро, Бразилия)

### **Данни за производството пред EUIPO**

*Заявител на спорната марка:* жалбоподателят

*Спорна марка:* словна марка на Европейския съюз „GLOBO MEDIA“ — заявка за регистрация № 8 957 169

*Производство пред EUIPO:* производство по възражение

*Обжалвано решение:* решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 14 март 2016 г. по преписка R 561/2014-4

### **Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да се отмени обжалваното решение.
- като резултат от горното, да се отхвърли възражение № B1697179, формулирано в противен смисъл, и да се впише спорната марка във връзка със заявените услуги в класове 35, 38 и 41,
- да се осъдят EUIPO и другите встъпили страни да заплатят съдебните разноски по настоящото производство, в случай че то бъде оспорено, и да се отхвърлят исканията им.

### **Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.
-