

3. Трето, поради нарушението на общите принципи на добра администрация и на прозрачност.

- <sup>(1)</sup> 2014/792/ЕС: Решение на Комисията от 13 ноември 2014 година относно Системата за ранно предупреждение, която трябва да се използва от разпоредителите с бюджетни кредити на Комисията и от изпълнителните агенции (ОВ L 329, стр. 68).
- <sup>(2)</sup> Регламент (ЕС, Евратом) 2015/1929 на Европейския парламент и на Съвета от 28 октомври 2015 година за изменение на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L 286, стр. 1).

**Жалба, подадена на 4 май 2016 г. — Cop/EUIPO — Conexa (AMPHIBIAN)**

**(Дело T-215/16)**

(2016/C 251/43)

*Език на жалбата: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Cop Vertriebs-GmbH (Аресинг, Германия) (представител: Н. Hofmann, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Conexa LLC (Уилмингтън, Делaware, Съединени щати)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Притежател на спорната марка:** другата страна в производството пред апелативния състав

**Спорна марка:** посочваща Европейския съюз международна регистрация на марката „AMPHIBIAN“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 359 251

**Производство пред EUIPO:** производство по обявяване на недействителност

**Обжалвано решение:** решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 7 март 2016 г. по преписка R 1984/2015-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени или измени обжалваното решение,

— да отмени или измени решението на отдела по заличаване в производството по заличаване № 9736 C от 14 септември 2015 г. на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO),

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски,

— да насрочи дата на съдебното заседание за изслушване на устните състезания.

### Изложено основание

— Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) и буква б) от Регламент № 207/2009.

---

## Жалба, подадена на 10 май 2016 г. — *Internacional de Productos Metálicos*/Комисия

(Дело T-217/16)

(2016/C 251/44)

Език на производството: испански

### Страни

Жалбоподател: *Internacional de Productos Metálicos, S.A.* (Витория-Гастейс, Испания) (представители: С. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras, abogados)

Ответник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Като приеме, че са налице посочените в жалбата основания за отмяна, да отмени член 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/278 на Комисията от 26 февруари 2016 година за отмяна на окончателното антидъмпингово мито, наложено върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република, чийто обхват бе разширен с включването на вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана, изпращани от Малайзия, независимо дали са с деклариран произход от Малайзия.
- Да признае изрично обратното действие на член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/278 на Комисията от 26 февруари 2016 година за отмяна на окончателното антидъмпингово мито, наложено върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република, чийто обхват бе разширен с включването на вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана, изпращани от Малайзия, независимо дали са с деклариран произход от Малайзия.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят оспорва горепосочения регламент, тъй като макар вследствие на решения, приети от компетентните органи на СТО, този регламент да отменя първоначално наложеното антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република и Малайзия, член 2 от него ограничава възможността за възстановяване на платените мита, като изключва обратното действие на отмяната и така позволява в правния мир да продължи да съществува антидъмпингово мито, противоречащо на правилата на СТО, без това решение да е обективно основано по съображения от обществен ред.

Жалбоподателят изтъква три основания за отмяна на обжалваното решение.

1. Първото основание е незаконосъобразност на член 2 от обжалвания регламент поради противоречие с Антидъмпинговото споразумение.

- В тази връзка се твърди, че като се има предвид, че самата Комисия признава в обжалвания регламент, че антидъмпинговото мито е отменено поради нарушение на Антидъмпинговото споразумение от страна на Съвета, законосъобразността на обжалвания член трябва да се прецени, като се имат предвид задълженията, поети от Европейския съюз с подписването на Антидъмпинговото споразумение.