

3. Третото основание е изведено от нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, тъй като Комисията погрешно е заключила, че договореностите между летището и жалбоподателите предоставя на жалбоподателите предимство. Комисията неправилно е отказала да приеме сравнителния анализ, предоставен от жалбоподателите и е допуснала явни грешки в преценката и пропуск да посочи мотиви в своя анализ на рентабилността, като не е определила правилно стойността на маркетинговите услуги, предоставяни по силата на договореностите за маркетингови услуги; погрешно е отхвърлила основанието, на което почива решението за закупуване на маркетингови услуги; погрешно е отхвърлила възможността част от маркетинговите услуги да са били закупени за целите на общ интерес; основала е изводите си на непълни, недостоверни и неточни данни за изчисляване на рентабилността; и погрешно е пренебрегнала по-големите ползи от споразумението за летищни услуги на летището с Ryanair.
4. Четвъртото основание е изведено, при условията на евентуалност, от нарушение на член 107, параграф 1 и член 108, параграф 2 ДФЕС, доколкото Комисията е допуснала явна грешка в преценката и грешка в правото, като е установила, че помощта за Ryanair и AMS е била равностойна на съвкупните маржови загуби на летището (както те са изчислени от Комисията), а не на действителната печалба за Ryanair и AMS. Комисията трябвало да проучи доколко от твърдяната печалба действително са се възползвали пътниците на Ryanair. Също така тя не предоставила количествено изражение на каквото и да е конкурентно предимство на Ryanair, произтичащо от твърдяната помощ, и не могла да обоснове по подходящ начин с какво определеният в решението като подлежащ на възстановяване размер на помощта е необходим, за да се осигури възстановяването на положението, което предхожда нейното предоставяне.

---

**Жалба, подадена на 20 април 2016 г. — Kofola ČeskoSlovensko/EUIPO — Mionetto (UGO)**

(Дело T-176/16)

(2016/C 222/31)

Език на жалбата: английски

#### **Страни**

Жалбоподател: Kofola ČeskoSlovensko (Острава, Чешка република) (представител: L. Lorenc, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mionetto SpA (Валдобиадене, Италия)

#### **Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „UGO“ — Заявка за регистрация № 11 541 851

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 22 февруари 2016 г. по преписка R 2707/2014-4

#### **Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

#### **Изложено основание**

— Нарушение на Регламент № 207/2009, изменен, и на Правилата да прилагането му, и в частност, неправилно отчитане на вероятност от объркване на разглежданите марки.

---

**Жалба, подадена на 22 април 2016 г. — L'Oréal/EUIPO — Guinot (MASTER SMOKY)**

**(Дело T-179/16)**

(2016/C 222/32)

Език на жалбата: френски

#### **Страни**

Жалбоподател: L'Oréal (Париж, Франция) (представители: Т. de Naan и Р. Péters, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Guinot SAS (Париж, Франция)

#### **Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „MASTER SMOKY“ — заявка за регистрация № 11 567 104

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 23 февруари 2016 г. по преписка R 2905/2014-5

#### **Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разходите, направени от жалбоподателя за целите на производството пред пети апелативен състав на Службата.

#### **Изложено основание**

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) във връзка с член 75 от Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 22 април 2016 г. — L'Oréal/EUIPO — Guinot (MASTER SHAPE)**

**(Дело T-180/16)**

(2016/C 222/33)

Език на жалбата: френски

#### **Страни**

Жалбоподател: L'Oréal (Париж, Франция) (представители: Т. de Naan и Р. Péters, адвокати)