

Отговорник: Европейска комисия (представители: Н. Krämer и К.-Р. Wojcik)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на писмото на Комисията от 17 август 2015 г., с което същата се въздържа да направи предложение за създаването на сдружение по европейското право.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като явно недопустима.
- 2) Осъжда *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* и г-н *Horst Giesen* да заплатят съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 27, 25.1.2016 г.

Жалба, подадена на 12 април 2016 г. — NC/Комисия

(Дело T-151/16)

(2016/C 279/43)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: NC (представители: J. Killick и G. Forwood, Barristers и C. Van Haute и A. Bernard, lawyers)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 28 януари 2016 г. за отстраняване на жалбоподателя от участие в процедури за възлагане на обществени поръчки и финансирани от общия бюджет на Европейския съюз безвъзмездни средства, както и да регистрира жалбоподателя в системата за ранно откриване и отстраняване, предвидена в член 108, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L 298, 2012 г., стр. 1),
- да извърши поисканите процесуално-организационни действия, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на принципа на прилагане с обратна сила на по-лекото наказание (*lex mitior*), тъй като в обжалваното решение Комисията не е приложила Регламент № 966/2012, така както е изменен с Регламент № 2015/1929 ⁽¹⁾.
2. Второто основание е изведено от съществено процесуално нарушение, тъй като Комисията не се е консултирала с органа и не е преразгледала решението си, както изисква Регламент № 966/2012, изменен с Регламент № 2015/1929.

3. Третото основание, при условията на евентуалност, е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност и на член 133а, параграф 1 от Регламент № 2342/2002 ⁽²⁾, тъй като Комисията е приложила отстраняване, което в случая е непропорционално.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност и на принципа *ne bis in idem*, тъй като жалбоподателят вече е бил отстранен за същото поведение.

- ⁽¹⁾ Регламент (ЕС, Евратом) 2015/1929 на Европейския парламент и на Съвета от 28 октомври 2015 година за изменение на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L 286, 2015 г., стр. 1).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 2342/2002 на Комисията от 23 декември 2002 година относно определянето на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим към общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 357, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 4, стр. 3).

Жалба, подадена на 10 май 2016 г. — GP Joule PV/EUIPO — Green Power Technologies (GPTech)

(Дело T-235/16)

(2016/C 279/44)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Ройсенгкьоге, Германия) (представител: F. Döring, адвокат)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „GPTech“ — заявка за регистрация № 12 593 869

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 9 февруари 2016 г. по преписка R 848/2015-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение и да отхвърли заявка № 12 593 869, подадена от жалбоподателя;
- при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение.

Изложени основания

- Нарушение на Регламент № 207/2009, тъй като посоченото в правило 17, параграф 4 от Регламент № 2868/95 изискване за информиране, което е предвидено в защита на възразяващата страна, е прието за неприложимо.