

**Жалба, подадена на 26 февруари 2016 г. от Nicole Clarke, Sigrid Dickmanns и Elisavet Papathanasiou срещу решението постановено на 15 декември 2015 г. от Съда на публичната служба по съединени дела F-101/14, F-102/14 и F-103/14, Clarke и др./EUIPO**

(Дело T-89/16 P)

(2016/C 145/39)

Език на производството: немски

## Страни

Жалбоподатели: Nicole Clarke (Аликанте, Испания), Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Испания) и Elisavet Papathanasiou (Аликанте) (представител: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

## Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени в неговата цялост решението на Съда на публичната служба на Европейския съюз (трети състав), постановено на 15 декември 2015 г. по съединени дела F-101/14, F-102/14 и F-103/14;
- да постанови решение в съответствие с исканията на жалбоподателите, направени в производството по посочените дела;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разходи в цялото производство — тоест в производството пред Съда на публичната служба на ЕС и в производството по обжалване пред Общия съд на ЕС.

## Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага четири основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание: неправилно прилагане на предвидената в договорите на срочно наетите служители клауза за прекратяване на договора, както и на подписания от EUIPO и жалбоподателите „протокол за повторно назначаване“, тъй настоящата процедура по подбор не е „следващата“ процедура по подбор по смисъла на клаузата за прекратяване на договорите.
2. Второ основание: неправилно прилагане на предвидената в договорите на срочно наетите служители клауза за прекратяване на договора, тъй настоящата процедура по подбор не е в областта на посочената в тази клауза специализирана област „индустриална собственост“, поради което клаузата за прекратяване не може да породи действие.

В рамките на първото и второто основания жалбоподателите повдигат оплакването, че в обжалваното съдебно решение Съдът на публичната служба (наричан по-нататък: „СПСл“) не преценил правилно текста, смисъла и целта и времето измерение на клаузата за прекратяването на договорите, както и нейната приложимост във времето.

3. Трето основание: неправилно прилагане на член 8, параграф 1 от Условия за работа на другите служители на Европейския съюз (наричани по-нататък: „УРДС“)

Във връзка с това жалбоподателите посочват, че в обжалваното съдебно решение СПСл не преценил правилно обстоятелството, че, тъй като представлявал договорно споразумение, подписаният от EUIPO и жалбоподателите „протокол за повторно назначаване“ се явявал съответно най-малкото второ по ред продължение на срока на договорите с жалбоподателите в качеството им на срочно наети служители, което съгласно член 8, параграф 1 от УРДС има за последица обстоятелството, че тези договори следвало да се разглеждат като договори, сключени за неопределен срок.

4. Четвърто основание: неправилно прилагане на задължението за полагане на грижа и на принципа за защита на обоснованите правни очаквания

Във връзка с това жалбоподателите упрекуват СПСл, че при преценката на въпросите дали EUIPO е изпълнила задължението си за полагане на грижа или дали е нарушила принципа за защита на обоснованите правни очаквания, доколкото едва 9 години след подписването на клаузата за прекратяването на договорите EUIPO провела процедура по подбор, в която следвало да се реши професионалното бъдеще на жалбоподателите, СПСл се позовал на датата на повторното назначаване, а не на датата на подписването на клаузата за прекратяването на договорите.

---

**Жалба, подадена на 1 март 2016 г. — Sheridan/Парламент**

(Дело T-94/16)

(2016/C 145/40)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Gavin Sheridan (Мидълтън, Ирландия) (представител: N. Pirc Musar, lawyer)

*Ответник:* Европейски парламент

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение А(2015)13844 С на Европейския парламент от 14 януари 2016 г., с което е отхвърлено потвърдителното заявление на жалбоподателя за достъп до някои документи, отнасящи се до информация за пътни разноски, дневни надбавки, надбавки за общи разходи, както и разноски за сътрудници на членове на Европейския парламент;
- да разпреди Парламентът да заплати разноските на жалбоподателя съгласно членове 134 и 140 от Процедурния правилник на Общия съд, включително разноските на встъпилите страни, ако има такива страни.

**Основания и основни доводи**

Изтъкнатите от жалбоподателя основания и основни доводи по същество са идентични или сходни с изтъкнатите по дело T-639/15, *Psara/Парламент* (ОВ С 48, 2016 г., стр. 53).

---

**Жалба, подадена на 29 февруари 2016 г. — Kasztantowicz/EUIPO — Gbb Group (GEOTEK)**

(Дело T-97/16)

(2016/C 145/41)

*Език на жалбата: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Martin Kasztantowicz (Берлин, Германия) (представител: R. Ronneburger, Rechtsanwalt)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Gbb Group Ltd (Лечуърт, Обединено кралство)