

3. **С третото основание** се твърди неизпълнение на задължението за мотивиране по член 296 ДФЕС, доколкото в решението си да приложи корекция с фиксиран размер от 5 % Комисията:

- не мотивирала надлежно и обстойно констатацията си за нарушения, нито естеството на тези нарушения и следващия от тях риск за Фонда;
- не мотивирала надлежно решението си да оцени заедно установените за 2011 и 2012 г. несъответствия, за които приложила финансова корекция в размер на 5 %, макар броят и естеството им да се различават съществено за всяка година и във всеки случай, не изтъкнала убедителни мотиви защо е трябвало да бъде наложена една и съща корекция с фиксиран размер от 5 % за несъответствията, установени за 2012 г. и за 2011 г.

Жалба, подадена на 28 януари 2016 г. — ЕЕВ/Комисия

(Дело T-38/16)

(2016/C 118/38)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейско бюро по околната среда (ЕЕВ) (Брюксел, Белгия) (представител: В. Kloostra, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Комисията от 19 ноември 2015 г. с референтен номер Ares(2015)5212500, потвърждаващо решението ѝ от 14 септември 2015 г. с референтен номер Ares(2015)3790389 за приемане на допълнително решение по молбата на ЕЕВ от 3 февруари 2015 г. за предоставяне на информация, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

- 1 С първото си основание той твърди, че Комисията допуснала очевидна грешка при определяне на предмета на първоначалното заявление, поради което нарушила задължението си да го разгледа изцяло, както и член 6, параграф 2, член 7 и член 8 от Регламент № 1049/2001.
- 2 С второто си основание той твърди, че е допуснато нарушение на задължението за мотивиране.

Жалба, подадена на 28 януари 2016 г. — Cyprus Turkish Chamber of Industry и др./Комисия

(Дело T-41/16)

(2016/C 118/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Cyprus Turkish Chamber of Industry (Никозия, Кипър), Animal Breeders Association (Никозия), Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd. (Никозия), Süt Ürünleri İmalatçuları Birliği Milk Processors Association (Никозия) и Fatma Garanti (Гюзелюрт, Кипър) (представители: В. O'Connor, Solicitor, S. Gubel и E. Bertolotto, lawyers)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решение Ares(2015)5171539 на Комисията от 18 ноември 2015г. и Решение Ares(2016)220922 на Комисията от 15 януари 2016 г. във връзка с производствата по възражение относно заявленията за регистрация на „HALLOUMI“ (HALLOUMI)/„HELLIM“ (ПОП) (CY-PDO-0005-01243);
- да обяви членове 49, 50, 51 и 52 от Регламент (ЕС) № 1151/2012 за незаконосъобразни и неприложими в разглеждания случай, доколкото те не предвиждат система, осигуряваща спазване на основните права на жалбоподателите;
- да осъди Комисията да заплати разноските в производството.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите излагат три основания за обжалване.

1. Първо, оспорените решения на Комисията са незаконосъобразни, доколкото те изключват жалбоподателите от производството за регистрация на Halloumi/Hellim като защитеното наименование за произход в Европейския съюз.
2. Второ, оспорените решения на Комисията са незаконосъобразни, доколкото те нарушават принципа на равно третиране и недопускане на дискриминация.
3. Трето, членове 49, 50, 51 и 52 от Регламент (ЕС) № 1151/2012 ⁽¹⁾ са незаконосъобразни и следва да бъдат обявени за неприложими, доколкото те не предвиждат система, осигуряваща спазване на основните права на жалбоподателите.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни (ОВ L 343, стр. 1)

Жалба, подадена на 8 февруари 2016 — Chanel/EUIPO — Li Jing Zhou и Golden Rose 999 (Изображение на декоративен елемент)

(Дело T-57/16)

(2016/C 118/40)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Chanel SAS (Ньой сюр Сен, Франция) (представител: C. Sueiras Villalobos, адвокат)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Li Jing Zhou (Фуенлабрада, Испания) и Golden Rose 999 Srl (Рим, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорния промишлен дизайн: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността изображение на декоративен елемент — промишлен дизайн на Общността № 1 689 027-0001