

Жалба, подадена на 14 януари 2016 г. — GABO:mi/Комисия**(Дело T-10/16)**

(2016/C 111/33)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (Мюнхен, Германия)
(представители: M. Ahlhaus и C. Mayer, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви обжалваните решения за недействителни, и
- да осъди ответника да понесе всички съдебни разноски, включително тези на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяната на следните решения на ответника:

- решение от 2 декември 2015 г. за споразуменията за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по 7 РП (реф. № Ares (2015) 5513293) и писмо от 2 декември 2015 г. за споразумението за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по 6 РП (реф. № Ares (2015) 5513293) във връзка с решението на ответника да пристъпи към събиране след одит (RAIA000024) относно приключилите споразумения за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по 7 РП и одит (RAIA000027) относно договорите по 6 РП,
- дебитно известие № 3241514917 (реф. № Ares (2015) 5513293), с което на жалбоподателя се разпорежда да плати общо 1 770 417,29 EUR до 15 януари 2016 г. по банковата сметка на ответника, и
- писма от 16 декември 2015 г. (реф. № Ares (2015)5894346, реф. № Ares (2015)5898040, реф. № Ares (2015) 5899627), 21 декември 2015 г. (BUDG/DGA/C4/DB — 025798.4) и 14 януари 2016 г. (BUDG/DGA/C4/DB — 025798.1) за прихващане на всяко съответно плащане срещу твърдения дълг на жалбоподателя, посочен в дебитно известие № 3241514917 (реф. № Ares (2015) 5513293).

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. По първото основание се твърди, че обжалваните решения са незаконосъобразни, защото всички деклариращи разходи отговарят на условието за отпускане на помощта, установено в член II.14.1 от Споразумението за отпускане на безвъзмездна финансова помощ.
2. По второто основание се твърди, че обжалваните решения не отговарят на приложимите формални изисквания и процесуални правила и са опорочени от нарушение на принципите на добро управление.
3. По третото основание се твърди, че обжалваните решения са опорочени от нарушения на принципа на пропорционалност.
4. По четвъртото основание се твърди, че наложените неустойки в обжалваните решения също са незаконосъобразни, защото жалбоподателят не е получил неоправдани финансови вноски.