

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Общността „Southern Territory 23°48'25"S“ — заявка за регистрация № 10 099 554

Производство пред СХВП: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 10 ноември 2015 г. по преписка R 735/2015-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да измени обжалваното решение, като отхвърли искането за обявяване на недействителност на марка на Общността „Southern Territory 23°48'25"S“

Изложено основание

— нарушение на член 53, параграф 1, буква а) във връзка с член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 5 януари 2016 г. — Toshiba Samsung Storage Technology и Toshiba Samsung Storage Technology Korea/Комисия

(Дело T-8/16)

(2016/C 098/67)

Език на производството: английски

Страни

Ищци/Жалбоподатели: Toshiba Samsung Storage Technology Corp. (Токио, Япония) и Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (Gyeonggi-do, Република Корея) (представители: M. Bay, J. Ruiz Calzado, A. Aresu и A. Scordamaglia-Tousis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- Да отмени изцяло или частично решението на Комисията от 21 октомври 2015 г. по преписка AT.39639 — Optical Disk Drives относно процедура по прилагане на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП;
- Освен това, или при условия на евентуалност, да намали съществено размера на наложената на жалбоподателите глоба; и
- Да осъди Комисията да заплати съдебните разноски; и
- да разпорежи други подходящи мерки, предвид обстоятелствата по делото.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат девет основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на съществените процесуални изисквания и на правото на защита на жалбоподателите поради непоследователната правна квалификация на действията, противоречивите или най-малкото недостатъчни мотиви за правната квалификация на твърдяното нарушение, за отказа на достъп до оневиняващите доказателства и за посочването в обжалваното решение на редица правни и фактически елементи, които не са разгледани в изложението на възраженията.

2. Второто основание е изведено от фактически и правни грешки при прилагането на член 101 ДФЕС във връзка с констатацията за засягане на търговията между държавите членки.
3. Третото основание е изведено от фактически и правни грешки при определянето на териториалния обхват на нарушението на член 101 ДФЕС.
4. Четвъртото основание е изведено от фактически и правни грешки при прилагането на член 101 ДФЕС във връзка с констатирането на едно-единствено нарушение.
5. Петото основание е изведено от фактически и правни грешки относно твърдението, че жалбоподателите са знаели за цялото нарушение, и по-конкретно, за участието на всички останали адресати.
6. Шестото основание е изведено от фактически и правни грешки относно датата на началото на твърдяното участие на жалбоподателите в цялото едно-единствено нарушение.
7. Седмото основание е изведено от фактически и правни грешки относно обхвата на нарушението, което се вменява на жалбоподателите, с това, че обжалваното решение прави извода, че последните са участвали в антиконкурентни „споразумения“.
8. Осмото основание е изведено от нарушение на правото на добра администрация и на относимите общи принципи на правото на Съюза, причинено от явно прекомерно дългия срок на разследването.
9. Деветото основание е изведено, при условията на евентуалност, от грешки при определянето на размера на глобата, защото:
 - Комисията не се е съобразила а) с обстоятелството, че жалбоподателите са предприятия, производители на един вид стока; б) с други обстоятелства, които ограничават тежестта на индивидуалното поведение на жалбоподателите и смекчаващите обстоятелства; и
 - Комисията не е оценила по истинската им стойност особените обстоятелства на нарушението когато е определяла размера на коефициента за тежест и на входната такса.

Жалба, подадена на 11 януари 2016 — Skechers USA France/СХВП — IM Production (Chaussures)

(Дело T-9/16)

(2016/C 098/68)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Skechers USA France (Париж, Франция) (представител: J. Horn, avocat)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: IM Production SAS (Париж)

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорния промишлен дизайн: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността № 1 221 584-0023

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на СХВП от 23 септември 2015 г. по преписка R 2429/2013-3