



## Сборник съдебна практика

Дело T-236/16

**Biogena Naturprodukte GmbH & Co KG**

срещу

**Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост**

„Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „ZUM wohl“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 — Препращане към писменото изложение, представено пред апелативния състав, което е възпроизведено в жалбата — Доказателства, приложени към искането за провеждане на съдебно заседание за изслушване на устните състезания“

Резюме — Решение на Общия съд (девети състав) от 22 юни 2017 г.

1. *Съдебно производство — Жалба в първоинстанционно производство — Изисквания за форма — Кратко изложение на посочените основания — Правни основания, които не са изложени в исковата молба или жалбата — Препращане към писменото изложение, представено пред апелативния състав, което е възпроизведено в жалбата — Недопустимост*

*(член 21, първа алинея от Статута на Съда; член 177, параграф 1, буква г) от Процедурния правилник на Общия съд)*

2. *Съдебно производство — Срок за представяне на доказателства — Член 85, параграфи 1 и 3 от Процедурния правилник на Общия съд — Доказателства, представени за първи път в приложение към искането за провеждане на съдебно заседание за изслушване на устните състезания, след приключване на писмената фаза на производството — Недопустимост*

*(член 85, параграфи 1 и 3 от Процедурния правилник на Общия съд)*

3. *Марка на Европейския съюз — Процесуални разпоредби — Мотивиране на решенията — Член 75, първо изречение от Регламент № 207/2009 — Обхват, идентичен с този на член 296 ДФЕС*

*(член 296 ДФЕС, член 75, първо изречение от Регламент № 207/2009)*

4. *Марка на Европейския съюз — Определение и придобиване на марка на Европейския съюз — Абсолютни основания за отказ — Самостоятелно разглеждане на основанията за отказ по отношение на всяка от стоките или услугите, посочени в заявката за регистрация — Задължение за мотивиране на отказа на регистрация — Обхват*

*(член 7, параграфи 1 и член 75 от Регламент № 207/2009 на Съвета)*

5. *Марка на Европейския съюз — Определение и придобиване на марка на Европейския съюз — Абсолютни основания за отказ — Марки, състоящи се изключително от знаци или означения, които могат да служат за обозначаване на характерните особености на стока или услуга — Цел — Необходимост от запазване на възможността за свободно ползване*

*(член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета)*

6. *Марка на Европейския съюз — Определение и придобиване на марка на Европейския съюз — Абсолютни основания за отказ — Марки, състоящи се изключително от знаци или означения, които могат да служат за обозначаване на характерните особености на стока или услуга — Критерии*

*(член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета)*

7. *Марка на Европейския съюз — Определение и придобиване на марка на Европейския съюз — Абсолютни основания за отказ — Марки, състоящи се изключително от знаци или означения, които могат да служат за обозначаване на характерните особености на стока или услуга — Фигуративна марка „ZUM wohl“*

*(член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета)*

8. *Марка на Европейския съюз — Определение и придобиване на марка на Европейския съюз — Предходна регистрация на марката в някои държави членки — Действие*

*(Регламент № 207/2009 на Съвета)*

1. Съгласно член 21, първа алинея от Статута на Съда на Европейския съюз и на член 177, параграф 1, буква г) от Процедурния правилник на Общия съд жалбата трябва да съдържа изтъкнатите основания и доводи, както и кратко изложение на посочените основания. Това посочване трябва да следва от самия текст на жалбата и трябва да е достатъчно ясно и точно, за да позволи на ответника да подготви защитата си, а на Общия съд — да се произнесе по жалбата, ако е необходимо, без да разполага с други данни.

Ако жалбата може да бъде обоснована чрез препращане към определени пасажии от приложения към нея доказателства, Общият съд не е длъжен да търси и установява сред приложенията основанията и доводите, на които според него би могла да се основава жалбата, тъй като приложенията имат чисто доказателствена и документална функция. Следователно в частта, препращаща към писмените изявления, представени пред Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, жалбата е недопустима, доколкото съдържа общо препращане, което не може да бъде свързано с основанията и доводите, посочени в нея.

Същото важи, когато препращането се отнася до акт, който впрочем е възпроизведен в текста на жалбата, без да се посочват конкретните точки от изложението на основанията по жалбата, които жалбоподателят желае да допълни, нито пасажии от разглеждания акт, в които са представени евентуални доказателства в подкрепа или в допълнение на основанията по жалбата, при положение че в този случай подобно включване по никакъв начин не се различава от общото препращане към приложение към жалбата. В противен случай жалбоподателят щяха да могат само чрез възпроизвеждане на приложенията в текста на жалбата да заобиколят съдебната практика относно несъвместимостта на общите препращания към приложенията с изискванията за форма, наложени от разпоредбите на Статута на Съда на Европейския съюз и на Процедурния правилник на Общия съд.

Така, въпреки че писменото изявление, представено пред апелативния състав, е изцяло възпроизведено в представянето на обстоятелствата, предхождащи спора по жалбата, Общият съд не е длъжен да търси нито в писменото изявление, нито в пасажите от жалбата, възпроизвеждащи това писмено изявление, доводите, на които жалбоподателят би могъл да се позове, както и да ги разглежда, тъй като подобни доводи са недопустими.

(вж. т. 11—14)

2. Съгласно член 85, параграфи 1 и 3 от Процедурния правилник на Общия съд доказателствата се представят при първата размяна на писмени изявления, като по изключение главните страни могат да представят доказателства преди приключване на устната фаза на производството, при условие че късното им представяне бъде мотивирано.

Доказателства, представени за първи път в приложение към искането за провеждане на съдебно заседание за изслушване на устните състезания, след приключване на писмената фаза на производството, следва да бъдат обявени за недопустими на основание на член 85, параграфи 1 и 3 от Процедурния правилник, като се има предвид, че в искането за провеждане на съдебно заседание не е представена обосновка за забавянето, а и в отговора на въпрос, поставен от Общия съд в съдебното заседание, не е дадено относимо обяснение за това забавяне, което не е обосновано и с необходимостта да се осигури спазването на принципа на състезателното начало.

(вж. т. 16 и 18—21)

3. Вж. текста на решението.

(вж. т. 26)

4. Вж. текста на решението.

(вж. т. 27)

5. Вж. текста на решението.

(вж. т. 32)

6. Вж. текста на решението.

(вж. т. 33—35)

7. Вж. текста на решението.

(вж. т. 37—39, 43—45, 50, 56, 57 и 61)

8. Вж. текста на решението.

(вж. т. 60)