

Основания и основни доводи

Комисията поддържа, че Република Полша е допуснала нарушение на член 2, параграф 1 и член 4, параграфи 2 и 3 от Директива 2011/92 във връзка с приложения II и III към нея.

Член 2, параграф 1 от Директива 2011/92 задължава държавите членки да „гарантират, че преди да бъдат одобрени, проектите, които биха могли да окажат значително въздействие върху околната среда, *inter alia*, поради своя характер, мащаби или местоположение, са предмет на изискването за получаване на разрешение за осъществяване и на оценка относно тяхното въздействие“.

Съгласно член 4, параграф 2 от Директива 2011/92 чрез разглеждане на всеки отделен случай или чрез определени от тях прагове или критерии (т.нар. скрининг) държавите членки определят дали проектите, изброени в приложение II към Директивата, трябва да бъдат предмет на оценка на въздействието им върху околната среда.

Съгласно член 4, параграф 3 от Директива 2011/92 при въвеждането на прагове или критерии за скрининг „се вземат под внимание съответните критерии за подбор, посочени в приложение III“.

Сондирането с цел проучване и търсене на минерални залежи попада в обхвата на приложение II към Директива 2011/92, доколкото спада към „дълбоките сондажи“ по смисъла на точка 2, буква г) от това приложение.

Това са проекти, за които не може въз основа на цялостна оценка да се приеме, че не оказват значително въздействие върху околната среда.

Според Комисията държавите членки са длъжни да извършват скрининг по отношение на такива проекти, като прилагат съществените критерии по приложение III към Директива 2011/92.

Въпреки това националните правни актове, с които Директива 2011/92 е транспонирана в полското право, изключват от обхвата на процедурата за скрининг проектите за търсене или проучване на минерални залежи по метода на сондирането на дълбочина до 5 000 метра (с изключение на сондажите в т.нар. „уязвими зони“, тоест във водопадни зони, в района на защитени водни басейни на сушата и в защитени територии като национални паркове, природни резервати, природни паркове и зони от „Натура 2000“ и в буферните зони на такива защитени територии, в които се изисква провеждане на процедура за скрининг по отношение на сондажите с дълбочина над 1 000 метра).

Това по същество води до изключване от обхвата на процедурата за скрининг на по-голямата част от сондажите за търсене или проучване на минерални залежи извън „уязвимите зони“.

Според Комисията подобно изключение, прилагано без да се вземат предвид всички съществени критерии по приложение III към Директива 2011/92, е несъвместимо с член 2, параграф 1 и член 4, параграфи 2 и 3 от Директива 2011/92 във връзка с приложения II и III към нея.

⁽¹⁾ ОВ L 26, стр. 1.

Преюдициално запитване от **Verwaltungsgerichtshof (Австрия)**, постъпило на 14 октомври 2016 г. — **Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz**

(Дело C-527/16)

(2017/C 014/28)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz

Заинтересовани страни: Alpenrind GmbH, Martin-Meat Szolgáltató és Kereskedelmi Kft, Martimpex-Meat Kft, Pensionsversicherungsanstalt, Allgemeine Unfallversicherungs-anstalt

Преюдициални въпроси

1) Налице ли е предвиденото в член 5 от Регламент (ЕО) № 987/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година за установяване процедурата за прилагане на Регламент (ЕО) № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност ⁽¹⁾ обвързващо действие на документите по смисъла на член 19, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 987/2009 включително в производство пред юрисдикция по смисъла на член 267 ДФЕС?

2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

а) Налице ли е посоченото обвързващо действие, включително когато преди това е проведено производство пред Административната комисия за координация на системите за социална сигурност, което не е довело нито до постигане на съгласие, нито до оттегляне на спорните документи?

б) Налице ли е посоченото обвързващо действие, включително когато даден документ „А 1“ е издаден едва след като приемащата държава членка формално е установила задължение за осигуряване съгласно своето законодателство? В тези случаи обвързващото действие налице ли е и със задна дата?

3) В случай че при определени условия обвързващото действие на документите по смисъла на член 19, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 987/2009 е ограничено:

Нарушена ли е съдържащата се в член 12, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 883/2004 забрана за заместване, ако заместването не се извършва от същия работодател, а от друг работодател? Има ли в този случай значение:

а) дали този работодател има седалище в същата държава членка като първия работодател, или

б) дали между първия и втория командироваш работодател съществуват лични и/или организационни връзки?

⁽¹⁾ ОВ L 284, стр. 1.

**Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 17 октомври 2016 г. —
Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif
Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33,
Fédération Nature et Progrès/Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la
forêt**

(Дело C-528/16)

(2017/C 014/29)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès

Ответници: Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt [Министър-председател, Министър на земеделието, храните и горското стопанство]