

Жалба, подадена на 12 август 2016 г. от Trefilerías Quijano, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 2 юни 2016 г. по съединени дела T-426/10—T-429/16 и T-438/12—T-441/12, Moreda-Riviere Trefilerías/Комисия

(Дело C-456/16 P)

(2016/C 392/18)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Trefilerías Quijano (представители: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, abogados)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени решението на Общия съд от 2 юни 2016 г. по дела T-438/12—T-441/12, и по-специално по дело T-439/12, Trefilerías Quijano срещу Европейска комисия
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски както в настоящото производство, така и в производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

1. Общият съд е допуснал грешка в правото, като е обявил за недопустимо основанието, изведено от нарушаване на правото на защита на жалбоподателя.
2. Общият съд е допуснал грешка в правото при прилагането на неправилен правен стандарт към преценката на второто искане за неспособност за плащане, а оттам и на допустимостта на жалбата.
3. Общият съд е допуснал грешка в правото при преценката на доказателствата или като е изопачил явно доказателствата, като е нарушил задължението за упражняване на пълен съдебен контрол и правото на ефективна съдебна защита, както и задължението за мотивиране.

Жалба, подадена на 12 август 2016 г. от Global Steel Wire, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 2 юни 2016 г. по съединени дела T-426/10—T-429/16 и T-438/12—T-441/12, Moreda-Riviere Trefilerías и други/Комисия

(Дело C-457/16 P)

(2016/C 392/19)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Global Steel Wire, S.A. (представители: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, abogados)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени решението на Общия съд от 2 юни 2016 г. по дела T-426/10—T-429/16 и по-специално по дело T-429/10, Global Steel Wire S.A. срещу Европейска комисия
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски както в настоящото производство, така и в производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните три основания:

Относно вменяването на отговорност за нарушението във връзка с допълнителните улики:

1. На **първо място**, Общият съд е изопачил фактите и е допуснал пропуски в мотивите относно предполагаемото съществуване на структурни връзки между TQ и GSW отпреди 1996 г., а също така е допуснал грешка в правото при правната квалификация на фактите във връзка с носенето на отговорност за целия период на нарушение.
2. На **второ място**, Общият съд е допуснал грешка в правото при преценката на доказателствата, като е нарушил задълженията си в областта на съдебния контрол, като е допуснал пропуски в мотивите и като е приложил погрешен правен стандарт към преценката на правомощията на единствения управител като правно релевантна улика за наличието на една-единствена стопанска единица.
3. На **трето място**, Общият съд е допуснал грешка в правото при правната квалификация и е изопачил фактите относно възприемането на конкурентите.
4. На **четвърто място**, Общият съд е допуснал грешка в правото при правната квалификация на фактите във връзка с припокриването на персонала.
5. На **пето място**, Общият съд е допуснал грешка в правото при правната квалификация на фактите относно разпределянето на дейностите, свързани с производството и продажбите на AP, между GSW и участващите в последното дружество предприятия.
6. На **шесто място**, Общият съд е допуснал грешка в правото при правната квалификация на фактите във връзка с предполагаемата среща.

Относно вменяването на отговорност за нарушението във връзка с правоприемството между предприятията:

7. На **седмо място**, Общият съд е допуснал прилагането на погрешен правен стандарт към преценката на правоприемството между предприятията.
8. На **осмо място**, Общият съд е допуснал грешка в правото при правната квалификация на фактите, като е приел, че както GSW, така и MRT са отговорни за поведението на Trenzas y Cables.

Относно вменяването на отговорност за нарушението във връзка с преценката упражнявано ли е определящо влияние и с представените доказателства, за да се обори презумпцията за ефективното упражняване на определящо влияние:

9. На **девето място**, Общият съд е допуснал прилагането на погрешен правен стандарт към преценката упражнено ли е определящо влияние, както и пропуски в мотивите във връзка с държането на GSW за отговорно за поведението на TQ за целия период на нарушението.
10. На **десето място**, Общият съд е приложил неправилен правен стандарт, за да определи дали е ефективно упражнено определящо влияние, допуснал е грешка в правото при преценката на доказателствата, представени от жалбоподателя, за да обори презумпцията за ефективното упражняване на определящо влияние върху предприятията, в които участва, и е нарушил задълженията си в областта на съдебния контрол.

Относно неспособността за плащане:

11. На **единадесето място**, Общият съд е допуснал грешка в правото, състояща се в нарушаването на правото на защита, като е приел, че тъй като Комисията е основала преценката си за способността за плащане на жалбоподателя на факти, предоставени и известни от него, същата е уважила правото на жалбоподателя да бъде изслушан.

12. На **дванадесето място**, относно предполагаемата възможност на жалбоподателя да получи външно финансиране Общият съд е допуснал грешка в правото при преценката на доказателствата, като не е упражнил законосъобразно правомощията си в областта на съдебния контрол, и грешка в правото, състояща се в нарушаването на задължението за мотивиране и накрая, Общият съд е допуснал грешка в правото, състояща се в изопачаването на фактите и доказателствата във връзка с възможността на жалбоподателя да получи външно финансиране.
13. На **тринадесето място**, относно твърдяната възможност на жалбоподателя да прибегне до акционерите, Общият съд е допуснал грешка в правото при преценката на доказателствата и във всеки случай е нарушил задължението си да упражни пълен съдебен надзор, като е приел, че жалбоподателят не е представил необходимата информация на Комисията, за да прецени тя значението на имуществото на акционерите му, като освен това Общият съд е допуснал пропуски в мотивите, без да обясни причините, поради които докладите на Deloitte, изгъкнати от жалбоподателя, нямат доказателствена стойност.

Жалба, подадена на 12 август 2016 г. от Trenzас у Cables de Acero PSC, S.L. срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 2 юни 2016 г. по съединени дела T-426/10—T-429/16 и T-438/12 до T441/12, Moreda-Riviere Trefilerias и други/Комисия

(Дело C-458/16 P)

(2016/C 392/20)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Trenzас у Cables de Acero PSC, S.L. (представители: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, abogados)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени решението на Общия съд от 2 юни 2016 г. по дела T-438/12—T-441/12 и по-специално по дело T-441/12, *Trenzас у Cables de Acero PSC, S.L. срещу Европейската комисия*,
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски както по настоящото производство, така и в производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

1. Общият съд е допуснал грешка в правото, като е обявил за недопустимо основанието, изведено от нарушаване на правото на защита на жалбоподателя.
2. Общият съд е допуснал грешка в правото при прилагането на неправилен правен стандарт към преценката на второто искане за неспособност за плащане, а оттам и на допустимостта на жалбата.
3. Общият съд е допуснал грешка в правото при преценката на доказателствата или като е изопачил явно доказателствата, като е нарушил задължението за упражняване на пълен съдебен контрол и правото на ефективна съдебна защита, както и задължението за мотивиране.