

С второто изложение в жалбата основание Wolf твърди, че обжалваното съдебно решение нарушавало член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 2015/2424, тъй като в него били погрешно приложени принципите за вероятност от объркване. Това основание се подразделя на три части. Първите две части на второто основание са изведени съответно от неправилно тълкуване на утвърденото в съдебната практика на Общия съд и на Съда на Европейския съюз правило, че концептуалните различия между две марки може до известна степен да неутрализират констатираните визуални и фонетични сходства между тях. С третата част от второто основание се оспорва обжалваното съдебно решение, доколкото в рамките на цялостната преценка на вероятността от объркване, то пропуснало да вземе предвид действителната употреба на разглежданите марки на пазара.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2015/2424 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета относно марката на Общността и Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2869/95 на Комисията относно таксите, събирани от Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайн) (ОВ L 341, стр. 21 и поправки в ОВ L 71, 16.3.2016г., стр. 322, в ОВ L 110, 26.4.2016г., стр. 4 и в ОВ L 267, 30.9.2016г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 11 август 2016 г. —  
Roland Becker/Hainan Airlines Co. Ltd**

(Дело C-447/16)

(2016/C 428/06)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Bundesgerichtshof

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Roland Becker

*Ответник:* Hainan Airlines Co. Ltd

**Преюдициален въпрос**

Когато въздушният превоз на пътници се извършва с два полета без значителен престой на летището за смяна на полета, следва ли мястото на излитане за първата отсечка от маршрута да се счита също за място на изпълнение съгласно член 5, точка 1, буква б), второ тире от Регламент (ЕО) № 44/2001 <sup>(1)</sup> в случаите, в които бъде предявен иск за обезщетение по член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 <sup>(2)</sup> поради инцидент, възникнал във втората отсечка от маршрута, срещу съконтрагента по договора за превоз, който действително е оперираният въздушен превозвач на втория полет, но не и на първия?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 11 август 2016 г. —  
Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan/Air Nostrum L.A.M.  
S.A.**

(Дело C-448/16)

(2016/C 428/07)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Bundesgerichtshof

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan

Ответник: Air Nostrum L.A.M. S.A.

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 5, точка 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 44/2001<sup>(1)</sup> на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела да се тълкува в смисъл, че понятието „дела, свързани с договор“ обхваща и правото на обезщетение по член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004<sup>(2)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 29[5]/91, когато то е предявено срещу опериращ въздушен превозвач, с който засегнатият пътник не е сключвал договор за превоз?
- 2) В случай че се прилага член 5, точка 1 от Регламент № 44/2001:

Когато въздушният превоз на пътници се извършва с два полета без значителен престой на летището за смяната на полета, следва ли крайната дестинация на пътника да се счита за място на изпълнение съгласно член 5, точка 1, буква б), второ тире от Регламент (ЕО) № 44/2001 и в случаите, в които предявеният иск за обезщетение по член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 се основава на инцидент, възникнал в първата отсечка от маршрута, и е заведен срещу опериращия първия полет въздушен превозвач, който обаче не е страна по договора за превоз?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

<sup>(2)</sup> ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Stuttgart (Германия), постъпило на 22 август 2016 г. —  
Brigitte Schlömp/Landratsamt Schwäbisch Hall**

(Дело C-467/16)

(2016/C 428/08)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Amtsgericht Stuttgart

**Страни в главното производство**

Ищец: Brigitte Schlömp

Ответник: Landratsamt Schwäbisch Hall

**Преюдициални въпроси**

Попада ли и помирителен орган, създаден в съответствие с швейцарското право, в обхвата на понятието „съд“ за целите на прилагането на членове 27 и 30 от Конвенцията от Лугано<sup>(1)</sup> от 30 октомври 2007 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела?

<sup>(1)</sup> Решение 2009/430/ЕО на Съвета от 27 ноември 2008 година за сключване на Конвенция относно компетентността и признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 147, стр. 1).