

С второто изложение в жалбата основание Wolf твърди, че обжалваното съдебно решение нарушавало член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 2015/2424, тъй като в него били погрешно приложени принципите за вероятност от объркване. Това основание се подразделя на три части. Първите две части на второто основание са изведени съответно от неправилно тълкуване на утвърденото в съдебната практика на Общия съд и на Съда на Европейския съюз правило, че концептуалните различия между две марки може до известна степен да неутрализират констатираните визуални и фонетични сходства между тях. С третата част от второто основание се оспорва обжалваното съдебно решение, доколкото в рамките на цялостната преценка на вероятността от объркване, то пропуснало да вземе предвид действителната употреба на разглежданите марки на пазара.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2015/2424 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета относно марката на Общността и Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2869/95 на Комисията относно таксите, събирани от Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайн) (ОВ L 341, стр. 21 и поправки в ОВ L 71, 16.3.2016г., стр. 322, в ОВ L 110, 26.4.2016г., стр. 4 и в ОВ L 267, 30.9.2016г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 11 август 2016 г. —
Roland Becker/Hainan Airlines Co. Ltd**

(Дело C-447/16)

(2016/C 428/06)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Roland Becker

Ответник: Hainan Airlines Co. Ltd

Преюдициален въпрос

Когато въздушният превоз на пътници се извършва с два полета без значителен престой на летището за смяна на полета, следва ли мястото на излитане за първата отсечка от маршрута да се счита също за място на изпълнение съгласно член 5, точка 1, буква б), второ тире от Регламент (ЕО) № 44/2001 ⁽¹⁾ в случаите, в които бъде предявен иск за обезщетение по член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽²⁾ поради инцидент, възникнал във втората отсечка от маршрута, срещу съконтрагента по договора за превоз, който действително е опериращият въздушен превозвач на втория полет, но не и на първия?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 11 август 2016 г. —
Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan/Air Nostrum L.A.M.
S.A.**

(Дело C-448/16)

(2016/C 428/07)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof