

II. Второ основание: Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 — Неприлагане на принципа на специфичност

4. Общият съд квалифицира съответните стоки изключително широко като евтини стоки за обичайна употреба, чието придобиване не се предхожда от дълъг размисъл. В резултат на тази констатация Общият съд стига до неправилния извод, че съответните потребители не биха проявили повишено внимание, в частност що се отнася до характеристиките на опаковката.
5. Общият съд трябвало по-скоро да анализира, що се отнася до много специфичните стоки (каквито са сладкарските изделия, шоколадите и шоколадовите продукти, тестените сладкарски изделия и сладолед) каква е степента на отделяното от потребителите внимание и каква е в това отношение ролята на много специфичната опаковка, обхваната от заявената марка. Общият съд не разгледал особено характерното положение, свързано с придобиването на тези стоки.
6. С факта, че не отчетел спецификата на съответните стоки, Общият съд не приложил принципа на специфичност. Ако Общият съд бе приложил правилно този принцип, той би взел предвид обстоятелството, че потребителите на съответните стоки са привикнали да отделят висока степен на внимание на цветовете, на формата и на дизайна на опаковката. За тези потребители изобщо не било проблем да установят произхода на стоките само въз основа на съчетанието на линии, цветове и форми, обхванато от заявената марка.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (кодифицирана версия) (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 4 август 2016 г. от Wolf Oil Corp. срещу решението на Общия съд (състав от един съдия), постановено на 1 юни 2016 г. по дело T-34/15 — Wolf Oil Corp./Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

(Дело C-437/16 P)

(2016/C 428/05)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Wolf Oil Corp. (представители: P. Maeyaert, J. Muyldermans, advocaten)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

Искания на жалбоподателя

- Да бъде отменено решението на Общия съд от 1 юни 2016 г., постановено по дело T34/15,
- EUIPO и встъпилата страна в първоинстанционното производство да бъдат осъдени да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят съдебните разноски, направени от Wolf Oil.

Основания и основни доводи

С подадената жалба жалбоподателят (Wolf Oil) иска от Съда да отмени решението на Общия съд от 1 юни 2016 г. по дело T-34/15 (наричано по-нататък „обжалваното съдебно решение“), с което Общият съд отхвърля жалбата, подадена от Wolf Oil срещу решението на пети апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 31 октомври 2014 г. (преписка R 1596/2013—5). В жалбата се посочват две основания.

С първото основание Wolf Oil оспорва обжалваното съдебно решение поради липса на подходящи мотиви и изопачаване на доказателствата, доколкото това съдебно решение не обсъждало по никакъв начин повдигнатите от Wolf Oil редица доводи и посочените несъответствия в подкрепа на основанието, изведено от неправилното прилагане от страна на EUIPO на вероятността от объркване (член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) относно марката на Европейския съюз (последно изменен с Регламент № 2015/2424)⁽¹⁾) (наричан по-нататък „Регламент № 2015/2424“).

С второто изложение в жалбата основание Wolf твърди, че обжалваното съдебно решение нарушавало член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 2015/2424, тъй като в него били погрешно приложени принципите за вероятност от объркване. Това основание се подразделя на три части. Първите две части на второто основание са изведени съответно от неправилно тълкуване на утвърденото в съдебната практика на Общия съд и на Съда на Европейския съюз правило, че концептуалните различия между две марки може до известна степен да неутрализират констатираните визуални и фонетични сходства между тях. С третата част от второто основание се оспорва обжалваното съдебно решение, доколкото в рамките на цялостната преценка на вероятността от объркване, то пропуснало да вземе предвид действителната употреба на разглежданите марки на пазара.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2015/2424 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета относно марката на Общността и Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2869/95 на Комисията относно таксите, събирани от Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайн) (ОВ L 341, стр. 21 и поправки в ОВ L 71, 16.3.2016г., стр. 322, в ОВ L 110, 26.4.2016г., стр. 4 и в ОВ L 267, 30.9.2016г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 11 август 2016 г. —
Roland Becker/Hainan Airlines Co. Ltd**

(Дело C-447/16)

(2016/C 428/06)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Roland Becker

Ответник: Hainan Airlines Co. Ltd

Преюдициален въпрос

Когато въздушният превоз на пътници се извършва с два полета без значителен престой на летището за смяна на полета, следва ли мястото на излитане за първата отсечка от маршрута да се счита също за място на изпълнение съгласно член 5, точка 1, буква б), второ тире от Регламент (ЕО) № 44/2001 ⁽¹⁾ в случаите, в които бъде предявен иск за обезщетение по член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽²⁾ поради инцидент, възникнал във втората отсечка от маршрута, срещу съконтрагента по договора за превоз, който действително е опериращият въздушен превозвач на втория полет, но не и на първия?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 11 август 2016 г. —
Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan/Air Nostrum L.A.M.
S.A.**

(Дело C-448/16)

(2016/C 428/07)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof