

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Определение на Съда (шести състав) от 7 юли 2016 г. — НIT Groer BV/Европейска комисия**(Дело C-514/15 P) ⁽¹⁾**

(Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Конкуренция — Картели — Европейски пазар на стотана за предварително напъгане — Регламент (ЕО) № 1/2003 — Член 23, параграф 2 — Изчисляване на размера на глобата — Таван на глобата — Общ оборот, реализиран през „предходната стопанска година“ — Позоваване на стопанска година, различна от тази, предхождаща приетането на спорното решение — Принцип на пропорционалност)

(2016/C 364/03)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: НIT Groer BV (представители: G. van der Wal и L. Parret, advocaten)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: P. Van Nuffel, S. Noë и V. Bottka)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда НIT Groer BV да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 398, 30.11.2015 г.

Преюдициално запитване от Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Hungria), постъпило на 19 юли 2016 г. — Lombard Ingatlan Lizing Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Дело C-404/16)

(2016/C 364/04)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Страни в главното производство

Жалбоподател: Lombard Inगतlan Lizing Zrt.

Отговорник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли понятието „разваляне“ в член 90, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (наричана по-нататък „Директивата за ДДС“⁽¹⁾) да се тълкува в смисъл, че обхваща случая, когато при договор за финансов лизинг без опция лизингодателят вече не може да изисква от лизингополучателя заплащане на лизингови вноски, тъй като лизингодателят е развалил посочения договор поради неизпълнение от страна на лизингополучателя?
- 2) При утвърдителен отговор, може ли по силата на член 90, параграф 1 от Директивата за ДДС [лизингодателят] да намали данъчната основа, включително когато националният законодател, възползвайки се от възможността, предвидена в член 90, параграф 2 от Директивата за ДДС, не допуска намаляване на данъчната основа в случай на пълно или частично неплащане?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Жалба, подадена на 22 юли 2016 г. от Holistic Innovation Institute, SLU срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 12 май 2016 г. по дело T-468/14, Holistic Innovation Institute/Комисия

(Дело C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Holistic Innovation Institute, SLU (представител: J.J. Marín López, abogado)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- Съдът да отмени решението на Общия съд (шести състав) от 12 май 2016 г., постановено по дело T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU/Комисия, доколкото с него се приема, че жалбата за отмяна на решение ARES (2014) 710158 на Комисията от 13 март 2014 г. за недопускане на жалбоподателя до участие в проекта eDIGIREGION не е подадена своевременно пред Общия съд.
- Делото да се върне на Общия съд, за да се произнесе по същество по жалбата за отмяна, подадена от Holistic Innovation Institute, SLU срещу решение ARES(2014)710158 на Комисията от 13 март 2014 г. за недопускане на жалбоподателя до участие в проекта eDIGIREGION.
- Съдът да отмени решението на Общия съд (шести състав) от 12 май 2016 г., постановено по дело T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU/Комисия, в частта, с която се отхвърля искането за обезщетение, и вместо това да постанови, че Комисията дължи на жалбоподателя обезщетение в съответствие с поисканото в жалбата пред Общия съд или, в случай че уважи направените по-горе две искания, да върне делото на Общия съд за ново произнасяне по направеното от жалбоподателя искане за обезщетение.