

- 2) Член 212а от Регламент № 2913/92, изменен с Регламент № 1791/2006, трябва да се тълкува в смисъл, че за да се установи дали даден работодател, който е юридическо лице, е извършил изматливи действия или е допуснал видима небрежност по смисъла на този член, следва да се вземе предвид не само поведението на самия работодател, но и това на негов служител или негови служители, който или които, спазвайки обхвата на възложената от работодателя задача и действайки така в рамките на съответните си правомощия от илето и за сметка на работодателя си, е причинил или са причинили неправолтерно въвеждане на стоки.

⁽¹⁾ ОВ С 111, 29.3.2016 г.

Жалба, подадена на 12 май 2016 г. от Tayto Group Ltd срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 24 февруари 2016 г. по дело T-816/14, Tayto Group/EUIPO — MIP Metro (REAL HAND COOKED)

(Дело C-272/16)

(2017/C 078/07)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Tayto Group Ltd (представители: R. Kunze, Solicitor, G. Würtenberger, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

С определение от 27 октомври 2016 г. Съдът (девети състав) обяви жалбата за недопустима.

Жалба, подадена на 29 юни 2016 г. от Franmax UAB срещу решението, постановено от Общия съд (първи състав) на 26 април 2016 г. по дело T-21/15, Franmax/EUIPO — Ehrmann (DINO)

(Дело C-361/16 P)

(2017/C 078/08)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Franmax UAB (представител: E. Saukalas, advokatas)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu

С определение от 8 ноември 2016 г. Съдът (шести състав) обяви жалбата за недопустима.

Жалба, подадена на 12 юли 2016 г. от BSH Hausgeräte GmbH, по-рано BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 12 май 2016 г. по дело T-749/14, Chung-Yuan Chang/EUIPO — BSH Hausgeräte (AROMA)

(Дело C-389/16 P)

(2017/C 078/09)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: BSH Hausgeräte GmbH, по-рано BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (представител: S. Biagosch, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Peter Chung-Yuan Chang

С определение от 15 ноември 2016 г. Съдът (седми състав) обяви жалбата за недопустима.

Жалба, подадена на 2 септември 2016 година от Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост срещу решение на Общия съд, постановено на 29 юни 2016 година по дело T-567/14, ГРУП/EUIPO — ИЛИЕВ (GROUP COMPANY TOURISM & TRAVEL)

(Дело C-478/16 P)

(2017/C 078/10)

Език на производството: български

Страни

Жалбоподател: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) (А. Folliard-Monguiral, Д. Стоянова-Вълчанова, представители)

Други страни в производството: „Груп“ ООД, Коста Илиев

Искания на жалбоподателя

Службата моли Съда на Европейския съюз:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди ГРУП ООД, жалбоподател в производството пред Общия съд, за направените от Службата разноски.

Правни основания и главни доводи

Службата изтъква две правни основания, а именно: i) нарушение на член 76, параграф 2 от Регламент № 207/2009 ⁽¹⁾ във връзка с правило 50, параграф 1 от Регламент № 2868/95 ⁽²⁾ и ii) нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009 във връзка с правило 19, параграф 2, буква г) от Регламент № 2868/95.

Нарушение на член 76, параграф 2 от Регламент № 207/2009 във връзка с правило 50, параграф 1 от Регламент № 2868/95

- Член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009 изрично установява четири кумулативни и независими едно от друго условия, две от които се уреждат от правото на Съюза, а останалите две — от конкретното законодателство, на което възразяващият се позовава. Съдът на Европейския съюз е постановил, че наред с изпълнението на двете условия, уреджани от конкретното законодателство, в тежест на възразяващата страна е да представи и доказателства, установяващи съдържанието на това законодателство. Става въпрос за *предварително* и *самостоятелно* условие, чието изпълнение не може да се санира пред Апелативния състав, ако възразяващият не е представил навременно пред отдела по споровете каквито и да било сведения за това законодателство.
- За да попадат в обхвата на член 76, параграф 2 от Регламент № 207/2009 във връзка с правило 50, параграф 1 от Регламент № 2868/95, факти и доказателства, представени за пръв път едва пред Апелативния състав, трябва да са допълнителни или допълващи спрямо вече представени факти и документи във връзка със *същото* условие.
- Общият съд неправилно е приел, че, по правило, представянето на информация относно националното законодателство е допълващо спрямо доказателства, представени преди това във връзка с *което* и *да е* от условията по член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009.