

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: МР

Ответник: Secretary of State for the Home Department

**Преюдициален въпрос**

Попада ли под действието на член 2, буква д) във връзка с член 15, буква б) от Директива 2004/83/ЕО<sup>(1)</sup> на Съвета реалната опасност от тежки посегателства върху физическото и психологическо здраве на молителя при евентуалното му връщане в страната на произход, произтичаща от предходни изтезания или нечовешко или унижително отнасяне, за които е била отговорна страната по произход?

<sup>(1)</sup> Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29 април 2004 година относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци или като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила (ОВ L 304, стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 52).

**Жалба, подадена на 7 юли 2016 г. от Inclusion Alliance for Europe GEIE срещу определението, постановено от Общия съд (девети състав) на 21 април 2016 г. по дело T-539/13, Inclusion Alliance for Europe/Комисия**

**(Дело C-378/16 P)**

(2016/C 326/29)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: Inclusion Alliance for Europe GEIE (представител: S. Famiani, avvocato)

Друга страна в производството: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

- да отмени обжалваното определение,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

С Решение от юли 2013 г. Европейската комисия иска от Inclusion Alliance for Europe да заплати сума в общ размер от 212 411,89 EUR за проектите № 224482 (MARE), № 216820 (SENIOR), № 225010 (ECRN). Inclusion Alliance for Europe подава жалба за отмяна на решението до Общия съд, който се произнася с определение по член 126 от Процедурния правилник на Общия съд.

Inclusion Alliance for Europe иска обжалваното определение да бъде отменено изцяло по изложените по-долу съображения.

В обжалваното определение общите принципи на правото на Съюза не са взети предвид и приложени при разглеждане на жалбата срещу решението на Комисията.

Общият съд неправилно приема, че доводите в писмената реплика са основания, изложени за първи път, при положение че става въпрос за изясняване на вече изложените в жалбата основания и доводи, поради което няма нарушение на член 44, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд.

Мотивите на Общия съд относно възраженията, основани на приложимите в процедурата за одит общностни принципи, са непълни, дори липсват такива, той неправилно свързва фактите по случая с тълкуването/нарушаването на договор, вместо да вземе предвид нарушението на общите принципи на правото на Съюза.

В обжалваното определение общите принципи на правото на Съюза не са надлежно взети предвид и приложени във връзка с искането срещу Европейската комисия относно неоснователното обогатяване и поправянето на вредите.

**Жалба, подадена на 19 юли 2016 г. от Федерална република Германия срещу решението,  
постановено от Общия съд (трети състав) на 10 май 2016 г. по дело T-47/15, Федерална република  
Германия/Европейска комисия**

(Дело C-405/16 P)

(2016/C 326/30)

*Език на производството: немски*

### Страни

*Жалбоподател:* Федерална република Германия (представители: T. Henze и R. Kanitz, Bevollmächtigte, подпомогани от T. Lübbig, Rechtsanwalt)

*Друга страна в производството:* Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Федерална република Германия иска:

- да се отмени изцяло решение на Общия съд (трети състав) от 10 май 2016 г. по дело T-47/15,
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата са посочени три основания:

#### Първо основание

В обжалваното решение Общият съд не преценил правилно пределите на определението за помощ по член 107, параграф 1 ДФЕС за целите на тълкуването на понятията за ресурси на държавата и за контрол от държавата върху ресурсите на частните предприятия. Обжалваното решение погрешно изхождало от принципа, че съгласно разпоредбите на германския Закон за възобновяемите енергийни източници „органите“ на Федерална република Германия упражняват контрол, а следователно и разполагат с административни правомощия по отношение на имуществените средства на операторите на преносни мрежи и на енергийните доставчици, участващи в съществуващата в Германия система за подпомагане на производството на енергия от възобновяеми източници. Общият съд всъщност трябвало да признае, че Законът за възобновяемите енергийни източници урежда само гражданско-правните договорни отношения между различните предприятия на германския енергиен пазар, без обаче да предоставя право на държавата да упражнява контрол върху имуществените средства на тези предприятия.

#### Второ основание

Общият съд неправилно приел, че германският Закон за възобновяемите енергийни източници установява важно предимство с оглед на помощите в полза на потребителите с голямо потребление на електроенергия в качеството им на крайни потребители. В това отношение Общият съд не се съобразил със съдебната практика, свързана с компенсирането на структурните недостатъци и с критериите за селективност на правото на помощи.