

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG

Отговорник: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

**Преюдициални въпроси**

- 1) Следва ли разпоредбата на член 23, параграф 1, трето изречение от Регламент (ЕО) № 1008/2008 <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че при публикуване на своите въздухоплавателни тарифи въздушните превозвачи трябва да посочат действителния размер на посочените в букви б), в) и г) от тази разпоредба данъци, летищни такси и други такси, допълнителни такси и съответни тарифи, като следователно не могат да ги отразяват само частично в своите въздухоплавателни тарифи по буква а) от същата разпоредба?
- 2) Следва ли разпоредбата на член 22, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 да се тълкува в смисъл, че не допуска прилагането на национална правна уредба относно общите договорни условия, имаща правно основание в правото на Съюза, съгласно която на неявили се за полет или анулирали самолетния си билет потребители по тази причина не може да се налага отделна такса за обработване?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността (ОВ L 293, стр. 3).

---

**Жалба, подадена на 20 май 2016 г. от Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG срещу  
решението, постановено от Общия съд (осми състав) на 17 март 2016 г. по дело T-817/14,  
Zoofachhandel Züpke GmbH и др./Европейска комисия**

**(Дело C-311/16 P)**

(2016/C 343/35)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG (представител: E. Hauk, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение на Съда от 20 юли 2016 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

---

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Германия), постъпило на  
3 юни 2016 г. — В/Land Baden-Württemberg**

**(Дело C-316/16)**

(2016/C 343/36)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: В

Отговорник: Land Baden-Württemberg

**Преюдициални въпроси**

- 1) Поначали ли е изключена възможността налагането и последващото изпълнение на наказание лишаване от свобода да водят до констатация, че интеграционните връзки на гражданин на Съюза, влязъл в приемащата държава членка на тригодишна възраст, са прекъснати, в резултат от което не е налице непрекъснато пребиваване през последните десет години по смисъла на член 28, параграф 3, буква а) от Директива 2004/38<sup>(1)</sup> и съответно не следва да се предоставя защитата срещу експулсиране по член 28, параграф 3, буква а) от Директива 2004/38, при положение че след пристигането си на тригодишна възраст гражданинът на Съюза е прекарал целия си досегашен живот в тази приемаща държава членка, вече няма връзка с държавата членка, на която е гражданин, и е извършил престъплението, за което е наложено и приведено в изпълнение наказанието лишаване от свобода, едва след двадесет години пребиваване в страната?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос: при преценката дали изпълнението на наказание лишаване от свобода води до прекъсване на интеграционните връзки следва ли да не се взема предвид наказанието лишаване от свобода, което е наложено за престъплението, съставляващо основанието за експулсиране?
- 3) При отрицателен отговор на първия и втория въпрос: по какви критерии се определя дали в подобен случай заинтересованият гражданин на Съюза все пак се ползва от защитата срещу експулсиране по член 28, параграф 3, буква а) от Директива 2004/38?
- 4) При отрицателен отговор на първия и втория въпрос: има ли произтичащи от правото на Съюза задължителни критерии за определянето на „конкретния момент, в който се поставя въпросът за експулсиране“ и към който следва да се направи обща преценка на положението на заинтересования гражданин на Съюза, за да се провери до каква степен прекъсването на пребиваването през последните десет години преди решението за експулсирането му е пречка той да се ползва от високото ниво на защита срещу експулсиране?

<sup>(1)</sup> Директива 2004/38/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се придвижват и пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща Директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО (ОВ L 158, 2004 г., стр. 77; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 56).

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 7 юни 2016 г. — Global Starnet Ltd/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato**

(Дело C-322/16)

(2016/C 343/37)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Global Starnet Ltd

Ответници: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato

**Преюдициални въпроси**

- 1) Основен въпрос: може ли член 267, параграф 3 от Договора за функционирането на ЕС да се тълкува в смисъл, че не съществува безусловно задължение на последната съдебна инстанция за отправяне на преюдициално запитване по въпрос относно тълкуването на европейското право, ако в хода на същото съдебно производство Corte costituzionale [Конституционният съд] е преценил по същество конституционсъобразността на националната правна уредба, като е използвал същите нормативни параметри като тези, чието тълкуване се иска от Съда, макар и формално различни, тъй като се съдържат в разпоредби на Конституцията, а не на европейските Договори?