

- 2) Съвместима ли е с общностното право — по-специално с член 5, параграф 2, буква б) от Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (както и с Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар, и с Учредителния договор) национална правна уредба, която допуска търговците да предоставят на физическите лица услуги, представляващи копиране от разстояние за лично ползване на произведения, защитени от авторското право, чрез т.нар. *cloud computing*, при активно участие на търговеца при копирането, дори без разрешение от носителя на правата, срещу заплащане на фиксирано обезщетение в полза на последния, като дейността им е подложена на задължителен лицензионен режим?

⁽¹⁾ ОВ L 167, стр. 10.

⁽²⁾ Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия) (ОВ L 178, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 29, стр. 257).

**Преюдициално запитване от Helsingin hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 25 май 2016 г. —
А Оу**

(Дело C-292/16)

(2016/C 270/35)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Helsingin hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: А Оу

Ответник: Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли член 49 ДФЕС финландска правна уредба, съгласно която ако финландско дружество прехвърля активи на разположена в друга държава — членка на ЕС постоянна стопанска единица чрез прехвърлянето на дейност на установено в тази държава дружество и в замяна на това получава нови акции, прехвърлянето на активите се облага незабавно през годината на прехвърлянето, докато при съответно национално положение данъчното облагане се извършва едва към момента на реализирането?
- 2) Налице ли е непряка или пряка дискриминация, ако Финландия извършва данъчното облагане незабавно през годината на прехвърляне на дейността, преди да е била реализирана печалбата, а при национални положения — едва към момента на реализирането?
- 3) При отрицателен отговор на първия и утвърдителен отговор на втория въпрос, може ли ограничението на правото на установяване да бъде обосновано със съображения като императивно съображение от общ интерес или запазването на националното правомощие за данъчно облагане? Забраненото ограничение съобразено ли е с принципа на пропорционалност?