

Страни в главното производство

Жалбоподател: Словашка република

Ответник: Achmea BV

Преюдициални въпроси

1) Допуска ли член 344 ДФЕС да се приложи разпоредба в двустранна спогодба за защита на инвестициите между държави — членки на Съюза (така нареченият „ВІТ в рамките на Съюза“), съгласно която при спор относно инвестиции в едната договаряща държава инвеститорът от другата договаряща държава може да иска образуване на производство срещу първата държава пред арбитражен съд, когато спогодбата за защита на инвестициите е била сключена преди присъединяването на някоя от договарящите държави към Съюза, но арбитражното производство се образува едва след това?

При отрицателен отговор на първия въпрос:

2) Допуска ли член 267 ДФЕС прилагане на подобна уредба?

При отрицателен отговор на първия и втория въпрос:

3) При описаните в първия въпрос обстоятелства, допуска ли член 18, първа алинея ДФЕС прилагане на подобна уредба?

Преюдициално запитване от Curtea de Apel Cluj (Румъния), постъпило на 23 май 2016 г. — SC Exmitiani SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(Дело C-286/16)

(2016/C 296/26)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Cluj

Страни в главното производство

Жалбоподател: SC Exmitiani SRL

Ответник: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Преюдициални въпроси

1) В положение като разглежданото по делото в главното производство, при което оспорваният административен акт е бил издаден преди присъединяването, а по възражението срещу този акт е прието решение на данъчен орган след присъединяването, налага ли принципът на лоялно сътрудничество националната правна уредба да се тълкува с оглед на приложимите европейски директиви в областта на ДДС ⁽¹⁾?

2) Трябва ли предвид обстоятелствата по делото в главното производство принципът на правна сигурност да се тълкува в смисъл, че не допуска практика на данъчните органи, която въз основа на едни и същи фактически обстоятелства води до заключения, различни от тези на органите, осъществяващи наказателно преследване в областта на освобождаването от ДДС на услугите, които са пряко свързани с международния превоз на пътници?

- 3) Трябва ли принципът на лоялно сътрудничество да се тълкува в смисъл, че не допуска вътрешни правни норми, които предвиждат в случаите, когато във възражение срещу административен акт не се излагат основания, изведени от разпоредби на европейското право, такива основания да не могат повече да бъдат излагани пред съдебен орган?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Полша), постъпило на 25 май 2016 г. — Наказателно производство срещу J.Z.

(Дело C-294/16)

(2016/C 296/27)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Страна в главното производство

J.Z.

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 26, параграф 1 от Рамковото решение от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (2002/584/ПВР) ⁽¹⁾ във връзка с член 6, параграфи 1 и 3 от Договора за Европейския съюз и член 49, параграф 3 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че терминът „задържане“ обхваща и прилагани от изпълняващата държава членка мерки, които се състоят в електронен контрол на местонахождението на посоченото в заповедта лице наред с домашен арест?

⁽¹⁾ ОВ L 190, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3.

Преюдициално запитване от Kúria (Унгария), постъпило на 2 юни 2016 г. — József Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Дело C-315/16)

(2016/C 296/28)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Kúria

Страни в главното производство

Жалбоподател: József Lingurár

Отговорник: Miniszterelnökséget vezető miniszter (кабинет на министър-председателя)

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли член 42, параграф 1 във връзка с член 46 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 ⁽¹⁾ на Съвета (наричан по-нататък „Регламентът“) да се тълкува в смисъл, че не изключва напълно частноправните субекти от получаването на помощи, предназначени за устойчивото използване на горските площи, когато поземленият имот е отчасти държавна собственост?