

Искания

- да се обяви, че като не е създадо свой национален електронен регистър на предприятията за автомобилни превози и следователно не е установило връзка с националните регистри на другите държави членки Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си по член 16, параграфи 1 и 5 от Регламент (ЕО) № 1071/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. за установяване на общи правила относно условията, които трябва да бъдат спазени за упражняване на професията автомобилен превозвач и за отмяна на Директива 96/26/ЕО на Съвета ⁽¹⁾.
- да се осъди Великото херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Съгласно член 16, параграф 1 от Регламент №1071/2009 всяка държава членка поддържа национален електронен регистър на предприятията за автомобилни превози, които са получили разрешение от компетентния национален орган във връзка с упражняване на професията на автомобилен превозвач.

От отговора на люксембургската държава на официалното уведомително писмо обаче е видно, че такъв национален регистър не е създаден.

Следователно люксембургската държава не се е съобразила с член 16, параграф 1 от Регламент №1071/2009.

Съгласно член 16, параграф 5 от Регламент №1071/2009 държавите членки вземат всички необходими мерки за осигуряване на взаимно свързване и достъп до националните електронни регистри в целия Съюз.

При липсата на национален регистър няма никакво съмнение, че люксембургската администрация не е взела необходимите мерки за осигуряване на посоченото свързване на своя национален регистър, тъй като такъв не съществува, с другите национални регистри.

Следователно люксембургската държава не се е съобразила с член 16, параграф 5 от Регламент №1071/2009.

⁽¹⁾ ОВ L 300, стр. 51.

**Преюдициално запитване от Augustāka Augstākā tiesa (Латвия), постъпило на 15 март 2016 г. —
VAS „Latvijas dzelzceļš“/Valsts ieņēmumu dienests**

(Дело C-154/16)

(2016/C 191/18)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa

Страни в главното производство

Жалбоподател: VAS „Latvijas dzelzceļš“

Ответник: Valsts ieņēmumu dienests

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 203, параграф 1 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 ⁽¹⁾ на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността да се тълкува в смисъл, че е приложим винаги когато в получаващото митническо учреждение по режима на външен транзит не е представена цялата стока, дори и ако се докаже, че стоката е била напълно унищожена или безвъзвратно загубена?

- 2) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, може ли надлежното доказване на пълното унищожаване на стоките и следователно обстоятелството, че е изключено влизането им в икономическия оборот на държавата членка, да обоснове прилагането на член 204, параграф 1, буква а) и член 206 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, така че при изчисляването на митническото задължение да не се включат унищожените при външния транзит стоки?
- 3) Могат ли член 203, параграф 1, член 204, параграф 1, буква а) и член 206 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността да се тълкуват в смисъл, че върху количеството унищожена при външния транзит стока се плащат вносни мита? Могат ли член 2, параграф 1, буква г) и членове 70 и 71 от Директива 2006/112/ЕО ⁽²⁾ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че в този случай заедно с вносните мита трябва да се заплати и данъкът върху добавената стойност, дори когато е изключено ефективно влизане на стоките в икономическия оборот на държавата членка?
- 4) Трябва ли член 96 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността да се тълкува в смисъл, че главното отговорно лице е винаги отговорно за плащането на посоченото митническо задължение, както е предвидено в режима на външен транзит, независимо дали превозвачът е изпълнил задълженията си по посочения член 96, параграф 2?
- 5) Трябва ли член 94, параграф 1, член 96, параграф 1 и член 213 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността да се тълкуват в смисъл, че данъчната администрация на държава членка е длъжна да обяви за солидарно отговорни всички лица, които в конкретния случай могат да се считат за отговорни за митническото задължение наред с главното отговорно лице, в съответствие с разпоредбите на Митническия кодекс?
- 6) Ако отговорът на предходния въпрос е утвърдителен и ако законите на държавата членка по принцип обвързват задължението за плащане на данъка върху добавената стойност върху внос на стоки с процедурата, с която се позволява въвеждането на стоките в режим на свободно обращение, трябва ли членове 201, 202 и 205 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че държавата членка е длъжна да приеме за солидарно отговорни за плащането на данъка върху добавената стойност всички лица, които в конкретния случай могат да се считат за отговорни за плащането на митническото задължение в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността?
- 7) Ако отговорите на петия и шестия въпрос са утвърдителни, могат ли член 96, параграф 1 и член 213 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, и членове 201, 202 и 205 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че в случай че митническото учреждение на държавата членка погрешно не е приложило спрямо някое от отговорните лица наред с главното отговорно лице солидарната отговорност за митническото задължение, това обстоятелство само по себе си може да оправдае освобождаването на главното отговорно лице от отговорността за митническото задължение?

⁽¹⁾ ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58.

⁽²⁾ ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7, и поправки в ОВ L 74, 19.3.2011 г., стр. 3 и ОВ L 249, 14.9.2012 г., стр. 15.

Преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Латвия), постъпило на 17 март 2016 г. — VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga“/Konkurences padome

(Дело C-159/16)

(2016/C 191/19)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa