

Жалба, подадена на 4 февруари 2016 г. от Actega Terra GmbH срещу определението на Общия съд (седми състав), постановено на 23 ноември 2016 г. по дело T-766/14 — Actega Terra GmbH/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

(Дело C-63/16)

(2016/C 260/19)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Actega Terra GmbH (представител: C. Onken, Rechtsanwältin)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, Heidelberger Druckmaschinen

С определение от 24 май 2016 г. Съдът на Европейския съюз (седми състав) отхвърля жалбата и определя, че жалбоподателят понася направените от него съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Amtsgericht München (Германия), постъпило на 29 февруари 2016 г. — Наказателно производство срещу Ianos Tranca

(Дело C-124/16)

(2016/C 260/20)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Amtsgericht München

### Страни в главното производство

Ianos Tranca

Друга страна: Staatsanwaltschaft München I (Прокуратура, Мюнхен I)

### Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли член 2 и член 6, параграфи 1 и 3 от Директива 2012/13/ЕС<sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година законодателна разпоредба на държава членка, която задължава обвиняемия в наказателното производство, който няма местоживее в тази държава членка, да посочи съдебен адресат за целите на връчването на постановено срещу него наказателно определение, макар и вследствие на това да се окаже, че обвиняемият не разполага с пълния срок за подаване на възражение против постановеното срещу него наказателно определение, при положение че освен това обвиняемият няма и адрес, на който може по доказуем начин да бъде уведомен за постановеното срещу него наказателно определение, като поименното посочване на съдебния адресат и на неговия адрес би позволило на обвиняемия да държи съдебния адресат информиран за това къде той може да му предаде наказателното определение с доказателство за извършеното съобщаване?

- 2) Допускат ли член 2, параграф 1 и член 6, параграфи 1 и 3 от Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година законодателна разпоредба на държава членка, която задължава обвиняемия в наказателното производство, който няма местоживее в тази държава членка, да посочи съдебен адресат за целите на връчването на постановено срещу него наказателно определение, като за целите на изчисляването на срока, в който направеното възражение е допустимо, поначало е достатъчно съдебният акт да е връчен на съдебен адресат, при положение че при изпускане на така изчисления срок обвиняемият може да поиска неговото възстановяване и в тази хипотеза е достатъчно като уважителна причина да се посочи обстоятелството, че постановеното срещу него наказателно определение му е било препратено, като след неговото получаване той е подал възражение в съответния срок, тоест, когато той може да се ползва от пълния срок за подаване на възражения, след като този срок е бил възстановен, дори и законът да предвижда, че в случай на изпускане на срока по правило постановеното срещу него наказателно определение подлежи на изпълнение?

<sup>(1)</sup> Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство (ОВ L 142, стр. 1).

**Преюдициално запитване от Landgericht München I (Германия), постъпило на 4 април 2016 г. —  
Наказателно производство срещу Ionel Opria**

(Дело C-188/16)

(2016/C 260/21)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht München I

**Страни в главното производство**

Ionel Opria

*Друга страна:* Staatsanwaltschaft München I (Прокуратура, Мюнхен I)

**Преюдициален въпрос**

- 1) Следва ли член 2, член 3, параграф 1, буква в) и член 6, параграфи 1 и 3 от Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство <sup>(1)</sup> да се тълкуват в смисъл, че допускат правна уредба на дадена държава членка — съгласно която е възможно постановеното в рамките на наказателното производство наказателно определение срещу обвиняем, който няма постоянен или настоящ адрес в тази държава членка, да бъде връчено на посочен от него за целите на връчването на съдебни книжа съдебен адресат, като вследствие на това, с изтичането на (двуседмичния) срок(а) за подаване на възражения, който започва да тече от датата на връчване на наказателното определение на особения представител, то влиза в законова сила — единствено тогава, когато съгласно законодателството на държавата членка обвиняемите, които възразят писмено срещу наказателното определение пред компетентния съд в срок от две седмици от действителното узнаване за постановеното наказателно определение, служебно се възстановява изпуснатият срок за подаване на възражение, като вследствие на това от датата на постановяване на решението за възстановяване на изпуснатия срок следва да се извършат същите процесуални действия като при своевременно подадено възражение срещу наказателното определение?

<sup>(1)</sup> ОВ L 142, стр. 1.