

2. По-конкретно, допускат ли членове 49, 56 или 63 от ДФЕС такава правна уредба в случаите, когато:
- 2.1. предприемач в нефтодобивната промишленост, който подлежи на облагане с корпоративен данък в Обединеното кралство, наема своите активи от свързано дружество, което не подлежи на облагане с корпоративен данък в Обединеното кралство и е учредено и има седалище в друга държава членка, и/или
 - 2.2. са налице обстоятелства като посочените в точка 2.1 по-горе и по-конкретно предприемачът в нефтодобивната промишленост също е учреден и има седалище в тази друга държава членка, и/или
 - 2.3. предприемачът в нефтодобивната промишленост, подлежащ на облагане с корпоративен данък в Обединеното кралство, е дъщерно дружество на дружество майка от Обединеното кралство, което има друго дъщерно дружество, неподлежащо на облагане с корпоративен данък и със седалище в трета държава, и предприемачът в нефтодобивната промишленост наема своите активи от това дъщерно дружество от трета държава, и/или
 - 2.4. всяка друга релевантна комбинация между място на учредяване и/или приложим данъчен режим за предприемача в нефтодобивната промишленост и/или притежавания активите наемодател?
3. Ще бъде ли различен отговорът на някой от горните въпроси, ако по принцип и/или в конкретния случай на [жалбоподателите] групите, притежавачи нефтени платформи и предоставящи сондажни услуги в Обединеното кралство, нямат значителна нетна печалба в Обединеното кралство от други дейности освен от посочената дейност?
4. Ще бъде ли различен отговорът на някой от горните въпроси, ако целта на спорните разпоредби е да предотвратят избягването на данъчно облагане чрез създаване на изкуствено фрагментирана корпоративна структура, която няма самостоятелно икономическо съществуване извън групата?

**Преюдициално запитване от Tribunal administratif de Montreuil (Франция), постъпило на
12 февруари 2016 г. — ArcelorMittal Atlantique et Lorraine/Ministre de l'Écologie, du
Développement durable et de l'Énergie**

(Дело C-80/16)

(2016/C 136/24)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal administratif de Montreuil

Страни в главното производство

Жалбоподател: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Отговорник: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Преюдициални въпроси

- 1) Нарушила ли е Европейската комисия член 10а, параграф 1 от Директива 2003/87/ЕО ⁽¹⁾ в Решение 2011/278/ЕС ⁽²⁾, като е изключила от стойността на показателя за течните черни метали емисиите, свързани с отпадни газове, рециклирани в производството на електроенергия, що се отнася до правилата за определяне на ex ante показатели, и по-специално целта за ефикасното в енергийно отношение използване на отпадни газове и възможността за разпределяне на безплатни квоти за електроенергия, произведена от отпадни газове?

- 2) Нарушила ли е Комисията възложеното ѝ задължение за използване на най-точните и актуални налични научни данни и/или принципа на добра администрация, като в посоченото решение се позовава на данни от BREF за желязо и стомана и от LDSD 2007 при определяне на показателя за течните черни метали?
- 3) Ако бъде доказан изборът на Европейската комисия в Решение 2011/278/ЕС да включи инсталация, произвеждаща едновременно агломерат и гранули, сред референтните инсталации във връзка с определянето на показателя за агломерата, може ли този избор да доведе до незаконосъобразност на стойността за този показател?
- 4) Нарушила ли е Комисията задължението за мотивиране, наложено с член 296 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като не е уточнила в решението конкретните си съображения за този избор?⁴

-
- ⁽¹⁾ Директива 2003/87/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 13 октомври 2003 година за установяване на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове в рамките на Общността и за изменение на Директива 96/61/ЕО на Съвета (ОВ L 275, 25.10.2003 г., стр. 32; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 10, стр. 78).
- ⁽²⁾ Решение на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 130, стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Административен съд София-град (България) на 12 февруари 2016 година — „Хета Асет Резолушън България“ ООД/Началник на Митница Столична

(Дело C-83/16)

(2016/C 136/25)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Административен съд София-град

Страни в главното производство

Жалбоподател: „Хета Асет Резолушън България“ ООД

Ответник: Началник на Митница Столична

Преюдициални въпроси

1. Следва ли чл. 161, § 5 и чл. 210, § 3 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 ⁽¹⁾ на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митническият кодекс на Общността, да се тълкуват в смисъл, че износителят на стоки от митническата територия на Общността е лицето, установено на тази територия, което е страна по договора за продажба на стоките на лице, установено в трета страна, когато този договор е основанието за поставянето на стоките под митнически режим износ, според същия регламент?