

### Преюдициални въпроси

Допускат ли/допусkali ли са разпоредбите на Осма директива (79/1072/[ЕИО])<sup>(1)</sup>, както и принципът на данъчния неутралитет, законодателство, с което в държава членка се уреждат/или са се уреждали, при зачитане на принципа на определеност на данъка, условията, при които може да се упражнява правото на възстановяване на данък добавена стойност, като доказването на платения от страна на доставчиците данък, както е в настоящия случай.

<sup>(1)</sup> Осма директива 79/1072/ЕИО на Съвета от 6 декември 1979 година за хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху търговския оборот — режим на възстановяване на данък добавена стойност на данъчно задължени лица, които не са установени на територията на страната на сделката (ОВ L 331, 27.12.1979 г., стр. 11; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 34).

---

### Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 3 февруари 2016 г. — The Shirtmakers BV, друга страна: Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-59/16)

(2016/C 145/25)

Език на производството: нидерландски

### Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

### Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: The Shirtmakers BV

Друга страна: Staatssecretaris van Financiën

### Преюдициални въпроси

Следва ли член 32, параграф 1, буква д), подточка i) от Митническият кодекс да се тълкува в смисъл, че понятието „транспортни разходи“ обхваща фактурираните от фактическите превозвачи на внасяните стоки разходи, също и когато тези превозвачи не са фактурирали посочените суми пряко на купувача на внасяните стоки, а на друг икономически оператор, който за сметка на купувача на внасяните стоки е сключил договорите за превоз с фактическите превозвачи и във връзка с неговите дейности за осъществяване на превоза е фактурирал по-големи суми на купувача?

---

### Иск, предявен на 3 февруари 2016 г. — Европейска комисия/Румъния

(Дело C-62/16)

(2016/C 145/26)

Език на производството: румънски

### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: S. Petrova, M. Heller и A. Biolan)

Ответник: Румъния

### Искания на ищеца

— Да се установи, че като не е приела необходимите законови и подзаконови актове за транспониране на разпоредбите на Директива 2012/33/ЕС<sup>(1)</sup> или във всички случаи, като не е уведомила Комисията за такива мерки, Румъния не е изпълнила задълженията си, произтичащи от член 2, параграф 1 от тази директива;

- Да задължи Румъния, в съответствие с разпоредбите на член 260, алинея 3 от Договора за функционирането на ЕС, да заплати периодична имуществена санкция за всеки ден забава за нарушаване на задължението ѝ да уведоми за мерките за пълното транспониране на Директива 2012/33/ЕС в размер от 38 042,6 евро на ден, считано от деня на произнасяне на съдебното решение по това дело;
- да осъди Румъния да заплати съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата във вътрешното право е изтекъл на 18 юни 2014 г.

<sup>(1)</sup> Директива 2012/33/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година за изменение на Директива 1999/32/ЕО на Съвета по отношение на съдържанието на сярата в корабните горива (ОВ L 327, 27.11.2012 г., стр. 1).

---

**Преюдициално запитване от Juzgado Contencioso-Administrativo № 4 de Madrid (Испания),  
постъпило на 10 февруари 2016 г. — Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania/Ayuntamiento  
de Getafe**

(Дело C-74/16)

(2016/C 145/27)

Език на производството: испански

#### Запитваща юрисдикция

Juzgado Contencioso-Administrativo № 4 de Madrid

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania

Ответник: Ayuntamiento de Getafe

#### Преюдициален въпрос

Противоречи ли на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз освобождаването на Католическата църква от облагане с данък върху строителни, монтажни и ремонтни работи във връзка с извършването им в недвижими имоти, които са предназначени за развиване на икономически дейности без строго религиозен характер?

---

**Преюдициално запитване от Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Белгия), постъпило на  
12 февруари 2016 г. — К. и др./Belgischer Staat**

(Дело C-82/16)

(2016/C 145/28)

Език на производството: нидерландски

#### Запитваща юрисдикция

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

#### Страни в главното производство

Жалбоподатели: А. К., Z. М., J. М., N. N. N., I. O. O., I. R., A. B.

Ответник: Белгийската държава