

**Жалба, подадена на 4 февруари 2016 г. от European Bicycle Manufacturers Association срещу
решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 26 ноември 2015 г. по дело T-425/13, Giant
(China) Co. Ltd/Съвет на Европейския съюз**

(Дело C-61/16 P)

(2016/C 106/30)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: European Bicycle Manufacturers Association (представители: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, solicitor)

Други страни в производството: Giant (China) Co. Ltd, Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- да отмени решението на Общия съд,
- да се произнесе по същество и да отхвърли жалбата за отмяна или да върне делото на Общия съд за постановяване на решение по същество по жалбата за отмяна и
- да осъди жалбоподателя пред Общия съд да му плати съдебните разноски по обжалването и по встъпването в производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

- Първо основание за обжалване: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е направил неправилен правен анализ на прилагането от Съвета на член 18 от основния регламент. Обратно на приетото от Общия съд, Регламент 502/2013 ⁽¹⁾ прилага член 18, параграф 1 общо към групата Giant, защото институциите не са имали пълна и всеобхватна информация за свързаните дружества, а не само към информацията за експортната цена на групата.
- Второ основание за обжалване: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че Съветът не може да счита непредоставянето от Giant на основна прагова информация за неказване на съдействие по смисъла на член 18, параграф 1 от основния регламент. Изискваната информация е основна прагова информация, необходима, за да позволи на институциите да получат пълна и точна картина на групата Giant, и следователно непредоставянето на тази информация представлява неказване на съдействие, което хвърля съмнение върху достоверността на предоставената от Giant информация.
- Трето основание за обжалване: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че няма да е налице риск от заобикаляне, ако на Giant бъде предоставено индивидуално антидъмпингово мито, но не и на Jinshan. Загрижеността на институциите във връзка със заобикалянето от свързани дружества е обоснована в настоящия случай и съставлява валидно допълнително основание за отхвърлянето на искането на Giant за индивидуално антидъмпингово мито.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 502/2013 на Съвета от 29 май 2013 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 990/2011 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на велосипеди с произход от Китайската народна република след провеждането на междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 (ОВ L 153, стр. 17).