

Преюдициални въпроси

Допускат ли/допусkali ли са разпоредбите на Осма директива (79/1072/[ЕИО])⁽¹⁾, както и принципът на данъчния неутралитет, законодателство, с което в държава членка се уреждат/или са се уреждали, при зачитане на принципа на определеност на данъка, условията, при които може да се упражнява правото на възстановяване на данък добавена стойност, като доказването на платения от страна на доставчиците данък, както е в настоящия случай.

⁽¹⁾ Осма директива 79/1072/ЕИО на Съвета от 6 декември 1979 година за хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху търговския оборот — режим на възстановяване на данък добавена стойност на данъчно задължени лица, които не са установени на територията на страната на сделката (ОВ L 331, 27.12.1979 г., стр. 11; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 34).

—————

Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 3 февруари 2016 г. — The Shirtmakers BV, друга страна: Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-59/16)

(2016/C 145/25)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: The Shirtmakers BV

Друга страна: Staatssecretaris van Financiën

Преюдициални въпроси

Следва ли член 32, параграф 1, буква д), подточка i) от Митническият кодекс да се тълкува в смисъл, че понятието „транспортни разходи“ обхваща фактурираните от фактическите превозвачи на внасяните стоки разходи, също и когато тези превозвачи не са фактурирали посочените суми пряко на купувача на внасяните стоки, а на друг икономически оператор, който за сметка на купувача на внасяните стоки е сключил договорите за превоз с фактическите превозвачи и във връзка с неговите дейности за осъществяване на превоза е фактурирал по-големи суми на купувача?

—————

Иск, предявен на 3 февруари 2016 г. — Европейска комисия/Румъния

(Дело C-62/16)

(2016/C 145/26)

Език на производството: румънски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: S. Petrova, M. Heller и A. Biolan)

Отговорник: Румъния

Искания на ищеца

— Да се установи, че като не е приела необходимите законови и подзаконови актове за транспониране на разпоредбите на Директива 2012/33/ЕС⁽¹⁾ или във всички случаи, като не е уведомила Комисията за такива мерки, Румъния не е изпълнила задълженията си, произтичащи от член 2, параграф 1 от тази директива;